

Определение от 29.10.2014

Определение

Дело: 33-2982/2014, гражданское
Суд: Липецкий областной суд (Липецкая область)
Судьи: Нагайцева Л. А.

Текст определения



Российская Федерация
Липецкий областной суд (Липецкая область)

Смольникова А.В.">

4

ЛИПЕЦКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

Судья Путилин Н.М. Дело № 33-2982/2014

Докладчик Нагайцева Л.А.

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

29 октября 2014 года судебная коллегия по гражданским делам **Липецкого** областного суда в составе:

председательствующего Нагайцевой Л.А.,

судей Маншилиной Е.И., Поддымова А.В.,

с участием прокурора Пучковой С.Л.,

при секретаре Поповой О.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в городе **Липецке** апелляционную жалобу истца П.П.П на решение Усманского районного суда **Липецкой** области от 01 сентября 2014 года, которым постановлено:

В удовлетворении исковых требований П.П.П к ООО «Агролипецк» о признании недействительным соглашения от ДД.ММ.ГГГГ года о расторжении трудового договора, признании незаконным увольнения, восстановлении на работе, взыскании оплаты за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда в размере <данные изъяты> руб., отказать.

Заслушав доклад судьи Нагайцевой Л.А., судебная коллегия

П.П.П.

обратился в суд с иском, с учетом уточнения исковых требований, к ООО «Агролипецк» о признании недействительным соглашения о расторжении трудового договора, восстановлении на работе, взыскании среднего заработка за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда.

Истец ссылался на то, что по приказу № № от ДД.ММ.ГГГГ года он уволен по [пункту 1 части 1 статьи 77](#) Трудового кодекса Российской Федерации (соглашение сторон). Увольнение произведено с нарушением норм трудового законодательства, поскольку соглашение об увольнении не соответствует его волеизъявлению, он подписал документ под давлением и угрозами, не имея возможности ознакомиться с его содержанием. Работодателем нарушена процедура увольнения.

Представитель ответчика ООО «Агролипецк» Сахнов Г.М. иск не признал, указывая на то, что давление со стороны работодателя на истца не оказывалось, соглашение явилось результатом согласования с истцом условий увольнения, которые работодателем полностью выполнены. Процедура увольнения истца соблюдена, с приказом он ознакомлен в день увольнения, трудовая книжка истцу вручена, полный расчет произведен.

Суд постановил решение об отказе в удовлетворении иска.

В апелляционной жалобе истец П.П.П. просит отменить решение суда и принять новое решение, которым удовлетворить его требования, ссылаясь на нарушение судом норм материального и процессуального права.

Выслушав объяснения истца П.П.П., поддержавшего апелляционную жалобу, представителя ответчика ООО «Агролипецк» Сахнова Г.М., возражавшего против доводов апелляционной жалобы, заслушав заключение прокурора Пучковой С.Л., полагавшей решение суда не подлежащим отмене, проверив материалы дела, судебная коллегия не находит оснований для отмены решения суда.

[Часть 1 статьи 77](#) Трудового кодекса Российской Федерации предусматривает в качестве одного из оснований прекращения трудового договора соглашение сторон (статья 78 настоящего Кодекса).

Согласно [статье 78](#) Трудового кодекса Российской Федерации трудовой договор может быть в любое время расторгнут по соглашению сторон трудового договора.

Как разъяснено в [пункте 20](#) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 марта 2004 года № 2 «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации», при рассмотрении споров, связанных с прекращением трудового договора по соглашению сторон (пункт 1 части первой статьи 77, статья 78 [ТК РФ](#)), судам следует учитывать, что в соответствии со статьей 78 Кодекса при достижении договоренности между работником и работодателем трудовой договор, заключенный на неопределенный срок, или срочный трудовой договор может быть расторгнут в любое время в срок, определенный

сторонами. Аннулирование договоренности относительно срока и основания увольнения возможно лишь при взаимном согласии работодателя и работника.

Как установлено судом и подтверждается материалами дела, истец П.П.П. состоял в трудовых отношениях с ООО «Агролипецк» с ДД.ММ.ГГГГ года, работал в должности <данные изъяты>.

Приказом № № от ДД.ММ.ГГГГ года истец уволен по [пункту 1 части 1 статьи 77](#) Трудового кодекса Российской Федерации (по соглашению сторон). Приказ подписан генеральным директором общества. С приказом истец ознакомлен ДД.ММ.ГГГГ года под роспись (л.д.21). В этот же день истцу выдана трудовая книжка (л.д.22, 23).

Основанием к увольнению послужило соглашение о расторжении трудового договора от ДД.ММ.ГГГГ года, заключенное между истцом П.П.П. и работодателем ООО «Агролипецк».

Соглашением предусмотрено, что стороны договорились расторгнуть трудовой договор ДД.ММ.ГГГГ. Работодатель обязался выплатить работнику при увольнении денежную компенсацию в размере <данные изъяты> руб., включая налог. Соглашение составлено в двух экземплярах. Истец собственноручно подписал соглашение, указал полное имя и дату, чего не оспаривал в судебном заседании.

От имени работодателя соглашение подписано генеральным директором ФИО25

ДД.ММ.ГГГГ года на счет истца ответчиком перечислена сумма окончательного расчета при увольнении в размере <данные изъяты> рублей, включающая оговоренную соглашением сумму (л.д. 55, 87). Довод истца о том, что банком с указанной суммы удержана комиссия в размере <данные изъяты> рублей, не может служить основанием для признания увольнения незаконным.

Ссылку истца в суде апелляционной инстанции на то, что соглашение о расторжении трудового договора и приказ об увольнении со стороны работодателя подписаны неуполномоченным лицом, судебная коллегия признает несостоятельным. Как следует из материалов дела, доверенности, удостоверенной нотариусом ФИО26. ДД.ММ.ГГГГ, генеральный директор ООО «АГРОЛИПЕЦК» ФИО27, как руководитель, имея полномочия действовать от имени Общества на основании Устава, передал часть полномочий по доверенности другим лицам, что не свидетельствует об утрате этих полномочий самим руководителем.

Доводы истца о наличии порока воли при подписании соглашения, заключавшегося в давлении и угрозах со стороны сотрудников работодателя, невозможности ознакомления с текстом соглашения, были предметом тщательной проверки суда первой инстанции и обоснованно отвергнуты им, как не нашедшие объективного подтверждения.

Из показаний свидетелей ФИО28., ФИО29., ФИО30 следует, что истец принимал активное участие в выработке условий соглашения, тщательно с ним ознакомился, предложил дополнительное условие о продаже ему Обществом двух автомобилей. Только после того, как это условие было принято работодателем, заключены и подписаны два договора купли-продажи П.П.П. автомобилей, истец подписал соглашение о расторжении трудового договора.

Показания свидетелей согласуются между собой и с другими материалами дела,

подтверждаются договорами купли-продажи от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которым ООО «Агролипецк» продало П.П.П. автомобили <данные изъяты> за <данные изъяты> рублей и <данные изъяты>. выпуска за <данные изъяты> рублей (л.д.74,75).

Также из показаний свидетелей следует, что предложенные П.П.П. условия соглашения о выделении истцу земельного участка площадью 12 га, оплаты обучения сына истца в институте обсуждались, но не были приняты работодателем.

Изложенные обстоятельства свидетельствуют о том, что истец активно участвовал в выработке условий соглашения о расторжении трудового договора и подписал его лишь после того, как все оговоренные условия были приняты сторонами. Это опровергает доводы истца о том, что он находился в тяжелом физическом и психическом состоянии, воля его была подавлена, он беспрекословно выполнял указания ФИО34. и ФИО35.

Довод истца о том, что он не мог прочитать соглашение в связи с ослаблением зрения, судебная коллегия отклоняет. Как следует из материалов дела и объяснений истца, до увольнения П.П.П. на работе очками не пользовался, в том числе и при управлении служебным автомобилем. Из путевого листа легкового автомобиля, объяснений истца в судебном заседании следует, что в день подписания соглашения истец самостоятельно управлял служебным автомобилем «<данные изъяты>» (л.д. 42, 69). Коль скоро истец успешно выполнял свою трудовую функцию начальника охраны, не пользуясь очками, судебная коллегия приходит к выводу, что он имел реальную возможность в полной мере изучить текст соглашения до его подписания. Представленный истцом в материалы дела рецепт на очки, выданный ДД.ММ.ГГГГ., не заверен личной печатью врача. Выписка из амбулаторной карты от ДД.ММ.ГГГГ. о наличии у истца определенных заболеваний глаз в начальной степени, не свидетельствует о невозможности прочтения истцом печатного текста.

Те обстоятельства, что истец является инвалидом <данные изъяты> группы, в соответствии с индивидуальной программой реабилитации ему противопоказаны психоэмоциональные нагрузки, не свидетельствуют об отсутствии добровольного волеизъявления истца на заключение соглашения о расторжении трудового договора.

Разрешая спор, суд правильно установил обстоятельства дела, дал оценку представленным в материалы дела доказательствам по правилам [ст. 67](#) ГПК РФ и пришел к верному выводу об отсутствии оснований для удовлетворения требований П.П.П., поскольку ДД.ММ.ГГГГ. стороны трудового договора пришли к обоюдному соглашению о расторжении трудового договора по п.1 [ч.1 ст. 77](#) ТК РФ в установленный соглашением срок – ДД.ММ.ГГГГ.

Суд правильно признал не имеющими правового значения при оценке законности увольнения доводы истца о том, что ДД.ММ.ГГГГ, до подписания приказа, он отозвал свое согласие на увольнение.

Исходя из приведенных правовых норм и согласно позиции Конституционного Суда РФ, изложенной в Определении от 13 октября 2009 года N 1091-О-О, достижение договоренности о прекращении трудового договора на основе добровольного соглашения его сторон допускает возможность аннулирования такой договоренности исключительно посредством согласованного

волеизъявления работника и работодателя, что исключает совершение как работником, так и работодателем произвольных односторонних действий, направленных на отказ от ранее достигнутого соглашения. Такое правовое регулирование направлено на обеспечение баланса интересов сторон трудового договора и не может рассматриваться как нарушающее конституционные права работника.

Учитывая изложенное, совершение истцом после ДД.ММ.ГГГГ действий, направленных на отказ от ранее достигнутого соглашения, при отсутствии согласия работодателя на продолжение трудовых отношений с П.П.П не может служить основанием для признания действий ответчика неправомерными, и как следствие, восстановления истца на работе.

Доводы апелляционной жалобы истца в этой части основаны на неправильном толковании закона, применении необоснованной аналогии с увольнением по инициативе работника. Правовое значение имеет согласие работника на увольнение по соглашению сторон в момент подписания соглашения, что и имело место в данном случае.

Учитывая, что оснований для удовлетворения иска о восстановлении на работе не имеется, суд обоснованно отказал в удовлетворении дополнительных исковых требований об оплате вынужденного прогула и компенсации морального вреда.

Доводы апелляционной жалобы истца не опровергают выводов суда, были предметом исследования и оценки судом первой инстанции, необоснованность их отражена в судебном решении с изложением соответствующих мотивов.

Положения [Гражданского кодекса Российской Федерации](#), регулирующие порядок заключения и расторжения сделок, на которые ссылался истец в апелляционной жалобе, не подлежат применению к трудовым правоотношениям сторон в соответствии со [статьями 5, 10, 11 Трудового кодекса РФ](#).

Довод жалобы о том, что суд отказал в удовлетворении ходатайства истца об истребовании дополнительных доказательств, отложении судебного заседания для подготовки к прениям и заключения соглашения с адвокатом, не может служить основанием к отмене решения, поскольку не свидетельствует о нарушении процессуальных прав истца, которые привели или могли привести к неправильному разрешению дела. Как следует из материалов дела и протоколов судебных заседаний, ходатайства истца разрешены судом в порядке, установленном нормами гражданского процессуального закона. Исходя из длительности рассмотрения дела, количества судебных заседаний, истец имел реальную возможность своевременно заключить соглашение с представителем.

Выводы суда основаны на исследованных судом доказательствах, соответствуют установленным по делу обстоятельствам и действующему законодательству. Нарушений норм материального и процессуального права, которые привели или могли привести к принятию неправильного решения, судом не допущено.

Оснований к отмене решения суда не имеется.

Руководствуясь [статьями 328, 329](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации

Федерации, судебная коллегия

Решение Усманского районного суда Липецкой области от 01 сентября 2014 года оставить без изменения, а апелляционную жалобу истца П.П.П – без удовлетворения.

Председательствующий: подпись

Судьи: подписи

Копия верна: судья

секретарь