



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 10 февраля 2014 г. N 09АП-45534/2013

Дело N А40-119889/13

Резолютивная часть постановления объявлена 03 февраля 2014 года
Постановление изготовлено в полном объеме 10 февраля 2014 года
Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Кузнецовой И.И.
судей: Гарипова В.С., Смирнова О.В.
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Гусевой А.А.
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу ликвидатора ЗАО
"Тюменьобувторг" на решение Арбитражного суда города Москвы от 08 ноября 2013 года по делу N
А40-119889/2013, вынесенное судьей Мишаковым О.Г.
по иску ООО "Первая инвестиционная компания" (ОГРН 5406689630)
к ликвидатору ЗАО "Тюменьобувторг" (ОГРН 1027200836574)
третье лицо: ИФНС России N 46 по г. Москве.
об обязанности ликвидатора включить требования кредитора в промежуточный ликвидационный баланс
при участии в судебном заседании:
от истца: Гороховиков А.В. - по доверенности от 08.01.2014 г.
от ответчика: Кошелев Д.Е. - по доверенности от 28.01.2014 г. и по доверенности от 10.12.2013 г. N 01.
от третьего лица: не явился, извещен.

установил:

ООО "Первая инвестиционная компания" к ответчику ЗАО "Тюменьобувторг" в лице ликвидатора об
обязании включить требования в промежуточный ликвидационный баланс.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 08.11.2013 г. иски удовлетворены.

Суд обязал ликвидатора ЗАО "Тюменьобувторг" (ИНН 7204001615) включить в промежуточный
ликвидационный баланс требования ООО "Первая инвестиционная компания" (ИНН 5406689630) в размере
21.797.412 (Двадцать один миллион семьсот девяносто семь тысяч четыреста двенадцать) руб. 67 коп.

Не согласившись с принятым по делу судебным актом, ответчик обратился в Девятый арбитражный
апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит отменить решение суда первой инстанции,
принять по делу новый судебный акт отказе в удовлетворении исковых требований.

По мнению заявителя апелляционной жалобы, суд вынес решение без учета и выяснения всех
обстоятельств, имеющих значение для дела, не принял во внимание недоказанность имеющих значение
для дела обстоятельств, выводы суда, изложенные в решении, не соответствуют обстоятельствам дела.
Суд нарушил и неправильно применил нормы материального права и процессуального права. Доводы
апелляционной жалобы сводятся к тому, что суд неправильно истолковал **п. 4 ст. 64** Гражданского кодекса
Российской Федерации РФ, поскольку истец вправе требовать взыскания денежных средств, а не
понуждать ответчика совершать определенные действия. Полагает, что истцом не соблюден досудебный
порядок урегулирования спора, предусмотренный **п. 1 ст. 63** Гражданского кодекса Российской Федерации,
в соответствии с которым срок заявления требований не может закончиться ранее 24.09.2013 г., тогда как
истец обратился в суд 29.08.2013 г. до составления промежуточного ликвидационного баланса. Полагает,
что истцом не доказано право требования в заявленном размере, поскольку исходя из буквального
толкования условия договора уступки права, истцу передано право требования в размере 2 000 000 рублей.
По мнению заявителя, суд принял решение о правах и обязанностях третьих лиц, не привлеченных к
участию в деле - поручителей Филиппова А.Э. и Филипповой Н.Э.

В судебном заседании апелляционной инстанции заявитель доводы апелляционной жалобы
поддержал. Представитель истца против доводов апелляционной жалобы возражал, поддержал позицию,
изложенную в отзыве на апелляционную жалобу. Просит оставить решение без изменения, апелляционную
жалобу без удовлетворения. Дело рассмотрено в соответствии со **статьями 123, 156** Арбитражного
процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие представителей третьего лица -
Межрайонной ИФНС России 46 по городу Москве, извещенных надлежащим образом о дате и времени

судебного заседания.

Законность и обоснованность принятого решения суда первой инстанции проверены на основании [статей 266 и 268](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Проверив правильность применения норм материального и процессуального права, соответствие выводов Арбитражного суда города Москвы фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, исследовав материалы дела, Девятый арбитражный апелляционный суд считает решение Арбитражного суда города Москвы подлежащим оставлению без изменения, а апелляционную жалобу - без удовлетворения в силу следующего.

Из материалов дела следует и установлено судом первой инстанции, что 15.07.2013 Межрайонной ИФНС N 14 по Тюменской области в ЕГРЮЛ внесены записи о начале процесса ликвидации ЗАО "Тюменьобувторг". Сообщение о начале процесса ликвидации опубликовано в Журнале "Вестник государственной регистрации" N 29 (438) часть 1 от 24.07.2013.

Требование ЗАО "МЕГА БАНК" о включении задолженности по договору на открытие кредитной линии от 06.07.2009 N 0002209 в размере 21.737.412,67 руб. в промежуточный ликвидационный баланс, направленное в адрес ликвидатора 25.07.2013, осталось без удовлетворения.

Требование основано на договоре на открытие кредитной линии от 06.07.2009 N 0002209.

Права требования к ЗАО "Тюменьобувторг" перешли к истцу на основании договора уступки прав требования (цессии) от 19.07.2013 N 2013-134/20-04. Договор уступки не оспорен, не признан недействительным и фактически исполнен, что подтверждается представленными в материалы дела документами о перечислении истцом на расчетный счет ЗАО "МЕГА БАНК" денежных средств в счет оплаты уступленного права требования.

Требование о включении в промежуточный ликвидационный баланс, направленное ООО "Первая инвестиционная компания" ликвидатору 20.08.2013 года, также осталось без удовлетворения и без ответа, что явилось основанием обращения в суд с настоящим иском.

Суд первой инстанции, оценив представленные доказательства, правильно применив нормы права, принимая во внимание, что обязанность по выявлению кредиторов в случае ликвидации организации возложена на ликвидационную комиссию в силу [ст. 63](#) ГК РФ, обоснованно удовлетворил иски требования.

Соглашаясь с выводами суда первой инстанции и отклоняя доводы апелляционной жалобы, апелляционный суд принимает во внимание следующее.

Согласно [части 3 статьи 62](#) Гражданского кодекса Российской Федерации с момента назначения ликвидационной комиссии к ней переходят полномочия по управлению делами юридического лица.

Из смысла [ст. 1](#) Федерального закона N 129-ФЗ "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" (далее - Закон 129-ФЗ) следует, что ликвидационная комиссия обязана принимать меры по выявлению кредиторов с учетом норм [ГК РФ](#), которые предусматривают соответствующую обязанность.

Для государственной регистрации в связи с ликвидацией юридического лица представляются определенные документы, среди которых - промежуточный ликвидационный баланс, который содержит сведения о составе имущества ликвидируемого юридического лица, перечне предъявленных кредиторами требований, а также о результатах их рассмотрения ([п. 2 ст. 63](#) ГК РФ).

[Частью 4 статьи 64](#) Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что в случае отказа ликвидационной комиссии в удовлетворении требований кредитора либо уклонения от их рассмотрения кредитор вправе до утверждения ликвидационного баланса юридического лица обратиться в суд с иском к ликвидационной комиссии.

Приведенные нормы права не исключают права кредитора, требование которого не было рассмотрено ликвидационной комиссией должника, в судебном порядке заявить требование о включении имеющейся задолженности в ликвидационный баланс юридического лица.

Указанный вывод подтверждается судебной практикой. В частности [Определением](#) ВАС РФ от 27 февраля 2012 г. N ВАС-171/12, [постановлением](#) ФАС Московского округа от 2 апреля 2012 г. по делу N А40-46189/10-86-253.

Из материалов дела следует, что истец своевременно обратился к ликвидатору о включении требований в промежуточный ликвидационный баланс. В связи с неполучением ответа, истец обоснованно обратился в суд до истечения срока закрытия ликвидационного баланса.

В случае истечения срока для составления промежуточного ликвидационного баланса законодателем предусмотрены иные последствия, когда вопрос о включении требований уже не подлежит рассмотрению в связи с законодательным запретом.

Подлежит отклонению и довод о несоблюдении досудебного порядка урегулирования спора,

поскольку положениями [ч. 4 ст. 64](#) ГК не предусматривается досудебный порядок урегулирования спора, несоблюдение которого влечет оставление иска без рассмотрения по правилам [ст. 148](#) АПК РФ.

Истец, в установленные законом сроки обратился к ликвидатору на включение своих требований в промежуточный ликвидационный баланс ответчика. Так, 26.07.2013 г. ЗАО "Мега Банк" обратилось к ликвидатору ЗАО "Тюменьобувторг" о включении требований банка в размере 20 909 399,02 руб. в промежуточный ликвидационный баланс ответчика. Данное требование было направлено ценным письмом с описью вложения, что подтверждается соответствующими почтовыми документами (том 1 л.д. 30-35). Согласно данным официального сайта Почты России указанное письмо 18.08.2013 г. прибыло в место вручения, однако, не было получено адресатом и 21.09.2013 г. направлено обратно отправителю в связи с истечением срока хранения, (распечатка с сайта прилагается).

Направленное банком 19.08.2013 г. в адрес ЗАО "Тюменьобувторг" как должнику уведомление об уступке прав требований по кредитному договору от 19.08.2013 г. исх. N 20-04 исх61Т также не было получено ликвидатором ответчика, возвращено за истечением сроков хранения.

20.08.2013 г. истец - ООО "Первая инвестиционная компания" как новый кредитор также обратилось к ликвидатору ЗАО "Тюменьобувторг" с требованием о включении задолженности по договору "На открытие кредитной линии" от 06 июля 2009 года N 0002209 в размере 21797 412,67 руб. в промежуточный ликвидационный баланс ЗАО "Тюменьобувторг" и о выплате данной задолженности.

К указанному требованию были приложены доказательства возникновения задолженности, а также документы, свидетельствующие о переходе прав кредитора к ООО "Первая инвестиционная компания".

Из имеющихся в деле доказательств отправки указанного требования следует, что 20.08.2013 г. оно было отправлено в адрес ликвидатора ответчика заказным письмом с описью вложения, а 21.08.2013 г. то же письмо было продублировано посредством службы доставки DHL, о чем свидетельствует квитанция N 5399050882 от 21.08.2013 г. и опись вложения к ней (том 1 л.д. 37-43). Письмом от 23.08.2013 г. компания DHL сообщила истцу о невозможности доставки отправления по причине отсутствия адресата по адресу г. Москва, пр. Мира, д. 45.

Поскольку ликвидатор уклонялся от получения указанных требований, требования истца на сумму 21797 412,67 руб. в промежуточном ликвидационном балансе от 27.09.2013 г. отражены не были, что не исключает удовлетворения требования истца по заявленному предмету и основаниям.

Доводы жалобы о неправильно установленном судом размере задолженности опровергаются материалами дела.

Истцом в материалы дела представлен расчет задолженности ответчика (т. 1 л.д. 49). Возражений относительно данного расчета ответчиком не заявлено как в ходе рассмотрения дела судом первой инстанции, так и в апелляционной жалобе.

Ссылка ответчика на пункт 1.2 договора уступки необоснованна, так как в этом пункте договора указывается на сумму основного долга в размере 2 000 000 руб., составляющего сумму полученного кредита. При этом согласно условиям договора уступки истцу переданы все права, вытекающие из кредитного договора.

Согласно буквальному толкованию условий договора уступки права требования и положениям [ст. 384](#) ГК РФ, согласно которым к новому кредитору переходят права, обеспечивающие исполнение обязательства, а также другие, связанные с требованием права, в том числе право на неуплаченные проценты, истец вправе требовать основной долг по кредиту, проценты за пользование кредитом и неустойку за ненадлежащее исполнение ответчиком обязательства по уплате процентов и долга.

Указание ответчика на наличие иного судебного дела в суде общей юрисдикции не имеет правового значения, поскольку не препятствует рассмотрению спора по заявленному предмету.

На момент предъявления истцом требований к ликвидатору, требования истца в части основного долга были подтверждены вступившими силу [постановлением](#) Восьмого Арбитражного апелляционного суда от 25 января 2011 года по делу N А70-15115/2009 и решением Арбитражного суда Тюменской области от 05.12.2012 г. по делу N А70-8278/2012.

Наличие вступившего в законную силу судебного акта, требования по которому не включены ликвидатором в реестр требований кредиторов, не освобождает ликвидатора от надлежащего исполнения обязанности по включению истца в реестр требования кредиторов, независимо от оснований такого требования.

Доводы ответчика о принятии судом решения о правах и интересах лиц- поручителей Филиппова А.Э. и Филипповой Н.Э., не привлеченных к участию в деле, апелляционным судом отклоняются, в связи с правовой несостоятельностью.

Предметом настоящего спора не являются требования к указанным лицам, которые не являлись стороной кредитного договора. Требования к поручителям, как солидарным должникам, истцом не

заявлялись.

Тот факт, что 09.12.2013 года прекращена ликвидация ответчика и соответствующие сведения внесены в ЕГРЮЛ. Не являются основанием для прекращения производства по апелляционной жалобе, поскольку решение суда первой инстанции принято до прекращения деятельности ответчика, в производстве арбитражного суда находится дело по оспариванию решения о ликвидации, в действиях ответчика, завершившего ликвидационные процедуры в период нахождения в производстве суда спора об установлении требований кредиторов усматриваются признаки злоупотребления правом (ст. 10 ГК РФ), что лишает ответчика прав ссылаться на указанные обстоятельства в качестве оснований прекращения производства по делу.

Таким образом, доводы заявителя апелляционной жалобы не содержат фактов, которые не были бы проверены и учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела по существу спора, опровергали выводы суда первой инстанции, либо влияли на обоснованность и законность принятого по делу решения, в связи с чем, апелляционная жалоба по изложенным в ней доводам удовлетворению не подлежит.

Учитывая изложенное, Девятый арбитражный апелляционный суд считает, что при принятии обжалуемого решения суд первой инстанции правильно применил нормы материального и процессуального права, выводы суда соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в нем доказательствам.

Руководствуясь [статьями 176, 266 - 268, п. 1 ст. 269, статьей 271](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

постановил:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 08 ноября 2013 года по делу N А40-119889/2013 оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть [обжаловано](#) в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральном арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья
И.И.КУЗНЕЦОВА

Судьи
В.С.ГАРИПОВ
О.В.СМИРНОВ