



ДВЕНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 19 ноября 2014 г. по делу N А57-8488/2014

Резолютивная часть постановления объявлена "17" ноября 2014 года
Полный текст постановления изготовлен "19" ноября 2014 года
Двенадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Каплина С.Ю.,
судей Смирникова А.В., Цуцковой М.Г.,
при ведении протокола помощником судьи Барановым С.Ю.,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Ляхова Игоря Геннадьевич (с. Сластуха, Екатериновский район, Саратовская область), Кликушина Виктора Александровича (с. Кочетовка, Аткарский район, Саратовская область), ликвидатора и участника общества с ограниченной ответственностью "Тургеневский" Маслова Александра Ивановича (пос. Тургенево, Аткарский район Саратовская область)
на решение Арбитражного суда Саратовской области от 17 сентября 2014 года,
по делу N А57-8488/2014, судья Огнищева Ю.П.,
по заявлению Федерального государственного унитарного предприятия Учебно-опытное хозяйство "Красная звезда" Саратовского государственного агроинженерного университета (пос. Тургенево, Аткарский район, Саратовская область, 412413, ИНН 6438000502, ОГРН 1026401379091),
к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы России N 13 по Саратовской области (ул. Гагарина, 67, г. Аткарск, Саратовская область, 412420, ИНН 6438907788, ОГРН 1046403804435), ликвидатору и участнику общества с ограниченной ответственностью "Тургеневский" Маслову Александру Ивановичу (пос. Тургенево, Аткарский район Саратовская область),
о признании недействительной записи ЕГРЮЛ, обязанности аннулировать запись в ЕГРЮЛ, признании незаконными действий ликвидатора,
при участии в судебном заседании представителей:
от Маслова А.И. - Редькина И.А., действующая на основании доверенности от 25.04.2014, Дыхнова Л.В., действующая на основании доверенности от 13.11.2014,
от Кликушина В.А. - Ермашова Л.С., действующая на основании доверенности от 23.09.2014,
от Ляхова И.Г. - Ермашова Л.С., действующая на основании доверенности от 16.10.2014,
от Федерального государственного унитарного предприятия Учебно-опытное хозяйство "Красная звезда" - Борищева О.В., действующая на основании доверенности от 29.04.2014,
без участия в судебном заседании представителей иных лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом, в порядке [статьи 123](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Двенадцатого арбитражного апелляционного суда, уведомления о вручении почтовых отправлений адресатам приобщены к материалам дела,

установил:

Федеральное государственное унитарное предприятие Учебно-опытное хозяйство "Красная звезда" Саратовского государственного агроинженерного университета (далее - ФГУП Учебно-опытное хозяйство "Красная звезда", заявитель, предприятие) обратилось в Арбитражный суд Саратовской области с заявлением, уточненным в порядке [статьи 49](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), о признании недействительной записи, внесенной 24.03.2014 Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы N 13 по Саратовской области (далее - Межрайонная ИФНС России N 13 по Саратовской области) в Единый государственный реестр юридических лиц, о регистрации прекращения деятельности общества с ограниченной ответственностью "Тургеневский" (далее - ООО "Тургеневский") в связи с ликвидацией, об обязанности аннулировать запись в Едином государственном реестре юридических лиц о регистрации прекращения деятельности ООО "Тургеневский" в связи с ликвидацией, о признании незаконными действий ликвидатора Маслова А.И. по предоставлению не достоверных сведений в регистрирующий орган, содержащихся в промежуточном ликвидационном и ликвидационном балансах, в отношении техники ООО "Тургеневский", спорной задолженности ФГУП "Красная Звезда" к ООО "Тургеневский", по не выполнению обязанности по обращению в арбитражный суд

с заявлением о признании ООО "Тургеневский" несостоятельным.

Решением Арбитражного суд Саратовской области от 17.09.2014 признана недействительной запись, внесенная 24.03.2014 Межрайонной ИФНС России N 13 по Саратовской области в Единый государственный реестр юридических лиц, о регистрации прекращения деятельности ООО "Тургеневский", на Межрайонную ИФНС России N 13 по Саратовской области возложена обязанность аннулировать данную запись в Едином государственном реестре юридических лиц, в течение 5 дней после вступления решения в законную силу совершить действия по восстановлению ООО "Тургеневский" в Едином государственном реестре юридических лиц в качестве действующего юридического лица, действия ликвидатора Маслова А.И. по предоставлению в регистрирующий орган недостоверных сведений, содержащихся в промежуточном ликвидационном и ликвидационном балансах, в отношении техники ООО "Тургеневский", признаны незаконными. В удовлетворении в остальной части заявленных требований судом отказано.

Маслов А.И., Ляхов И.Г., Кликушин В.А., не согласившись с выводами суда первой инстанции, обратились в суд с апелляционными жалобами, в которых просят отменить решение Арбитражного суда Саратовской области от 17.09.2014 по основаниям, изложенным в апелляционных жалобах.

ФГУП Учебно-опытное хозяйство "Красная звезда" в порядке [статьи 262](#) АПК РФ представлены письменные отзывы на апелляционные жалобы, в которых просит решение суда первой инстанции оставить без изменения, а апелляционные жалобы - без удовлетворения.

В судебном заседании представители Маслова А.И., Ляхова И.Г., Кликушина В.А., поддержали доводы, изложенные в апелляционных жалобах, просили решение суда первой инстанции отменить, апелляционные жалобы - удовлетворить.

Представитель ФГУП Учебно-опытное хозяйство "Красная звезда" в судебном заседании возражал против доводов, изложенных в апелляционных жалобах, просил решение суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу Маслов А.И. - без удовлетворения, а производство по апелляционным жалобам Кликушина В.А., Ляхова И.Г. прекратить.

Представители иных лиц, участвующих в деле, в судебное заседание не явились, надлежащим образом извещены о времени и месте судебного заседания

Судебная коллегия считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся представителей иных лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о месте и времени судебного разбирательства.

Рассмотрев представленные материалы и оценив доводы апелляционной жалобы Маслова А.И. в совокупности с исследованными доказательствами по делу, арбитражный апелляционный суд считает решение арбитражного суда Саратовской области от 17.09.2014 не подлежащим отмене по следующим основаниям.

В производстве Арбитражного суда Саратовской области находилось дело N А57-24731/2012 по иску ФГУП Учебно-опытное хозяйство "Красная звезда" к ООО "Тургеневский" о взыскании денежных средств в размере 16491594 рубля, возбужденное в феврале 2013 года на основании искового заявления, поступившего в суд 19.12.2012.

В ходе рассмотрения дела суд установил, что ответчик - ООО "Тургеневский" утратил правоспособность в связи с ликвидацией, и определением от 30.06.14 производство по делу было прекращено.

В обоснование заявленных в настоящем деле требований ФГУП Учебно-опытное хозяйство "Красная звезда" указывает на неправомерное завершение процедуры ликвидации, представление в регистрирующий орган недостоверных сведений об обществе, невозможность ликвидации в связи с наличием задолженности и спора о взыскании долга.

Из материалов регистрационного дела следует, что решение о ликвидации ООО "Тургеневский" и назначении ликвидатора было принято единственным его участником Масловым А.И. 16.09.2013 (т. 1 л.д. 89), соответствующие сведения были внесены в ЕГРЮЛ 25.12.2013.

На основании заявления ликвидатора, ликвидационного баланса, представленных 17.03.2014 в налоговый орган, в соответствии с решением N 68 (т. 1 л.д. 58) в ЕГРЮЛ 24.03.2014 внесена запись о прекращении деятельности юридического лица в связи с его ликвидацией N 2146438001785.

Процедура ликвидации юридического лица, предусмотренная [статьями 61 - 65](#) Гражданского кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ), подразумевает совершение последовательных действий по созданию ликвидационной комиссии (ликвидатора), публичного объявления о ликвидации организации, предоставления возможности кредиторам заявить свои требования, составление промежуточного ликвидационного баланса, расчет с кредиторами, составление ликвидационного баланса и собственно ликвидацию.

Одной из основных целей процедуры ликвидации является возможность добровольного завершения

расчетов со всеми кредиторами, а также необходимость инициирования процесса несостоятельности (банкротства) в случае отсутствия такой возможности.

То есть, при наличии не погашенных долгов и соответствующих притязаний кредиторов юридическое лицо не может и не должно быть ликвидировано кроме как посредством прохождения процедуры несостоятельности.

В противном случае могут быть нарушены права и законные интересы кредиторов, которые не смогут получить удовлетворение при добровольной ликвидации должника.

Процедура ликвидации ООО "Тургеневский" началась почти через год после подачи ФГУП Учебно-опытное хозяйство "Красная звезда" иска о взыскании задолженности в значительном размере. Наличие притязаний со стороны ФГУП Учебно-опытное хозяйство "Красная звезда" безусловно должно было быть учтено при решении вопроса о ликвидации общества, а также в процессе ликвидации ООО "Тургеневский".

Ссылки на непредъявление ФГУП Учебно-опытное хозяйство "Красная звезда" требований к ликвидатору несостоятельны, так как к тому времени спор о взыскании задолженности уже больше одного года рассматривался в арбитражном суде.

В соответствии с [пунктом 1 статьи 64.1](#) Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) в случае отказа ликвидационной комиссии удовлетворить требование кредитора или уклонения от его рассмотрения кредитор до утверждения ликвидационного баланса юридического лица вправе обратиться в суд с иском об удовлетворении его требования к ликвидируемому юридическому лицу.

Введение в ГК РФ данной [нормы](#) преследовало цель предоставления возможности кредитору разрешить разногласия с ликвидационной комиссией до утраты должником правоспособности в результате ликвидации.

Маслов А.И., как единственный участник ООО "Тургеневский", был осведомлен о рассматриваемом в арбитражном суде иске ФГУП Учебно-опытное хозяйство "Красная звезда" о взыскании денежных средств с ООО "Тургеневский", однако предпринял меры, приведшие к ликвидации общества и невозможности разрешения спора по существу.

Действия единственного участника и ликвидатора ООО "Тургеневский" по инициированию и завершению процедуры добровольной ликвидации общества в период рассмотрения арбитражным судом спора о наличии задолженности в существенном размере перед ФГУП Учебно-опытное хозяйство "Красная звезда" были совершены со злонамеренным характером при злоупотреблении им правом, что не допустимо в силу [пункта 1 статьи 10](#) ГК РФ.

Масловым А.И. не представлено доказательств срочной необходимости ликвидации ООО "Тургеневский", а также добросовестности своего поведения.

Согласно [пункту 2 статьи 10](#) ГК РФ в случае несоблюдения требований, предусмотренных [пунктом 1](#) настоящей статьи, суд, арбитражный суд или третейский суд с учетом характера и последствий допущенного злоупотребления отказывает лицу в защите принадлежащего ему права полностью или частично, а также применяет иные меры, предусмотренные законом.

Кроме того, обращаясь в регистрирующий орган, Маслов А.И. представил документы со сведениями, достоверность которых вызывает обоснованные сомнения, что в соответствии с правовой позицией, изложенной в постановлениях Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.10.2011 N 7075/11, от 15.01.2013 N 11925/12, также является основанием для признания недействительной записи в ЕГРЮЛ о прекращении деятельности ООО "Тургеневский".

Исходя из представленных в налоговый орган промежуточного ликвидационного баланса и ликвидационного баланса от 17.03.2014 (т. 1 л.д. 59-70, 73-78), на период 31.12.2013 активы общества в сумме 655 тыс.руб. состояли преимущественно из основных средств, стоимостью 652тыс.руб. кредиторская задолженность не указана. Расшифровка активов в материалах дела отсутствует.

В рамках дела N А57-24731/2012 определением Арбитражного суда Саратовской области от 22.07.2013 приняты обеспечительные меры в виде наложения ареста на имущество ООО "Тургеневский". Определением от 16.08.2013 арест имущества был заменен на запрет отчуждения, обременения правами третьих лиц имущества, принадлежащего ООО "Тургеневский".

Аткарским РОСП в ходе исполнительного производства в июле 2013 года был наложен арест на технику (в том числе автомобили, трактора, комбайн) и оборудование (всего в количестве 20 единиц), находившиеся во владении ООО "Тургеневский", что подтверждается исполнительными документами (т. 4 л.д. 100-109).

Арестованное имущество было передано на хранение Маслову А.И., о чем в акте о наложении ареста (описи имущества) имеется соответствующая отметка (т. 4 л.д. 109). Впоследствии постановлением от 21.08.2013 арест был снят (т. 4 л.д. 113-114).

Согласно сведениям, представленным ООО "Тургеневский", по состоянию на 01.08.2013 в обществе имелись основные средства, балансовой стоимостью 21880633,17 руб., включая 7 тракторов (т. 5 л.д. 2-4).

По состоянию на 21.04.2014 за ООО "Тургеневский" Инспекцией Гостехнадзора по Аткарскому району было зарегистрировано 5 единиц самоходных машин (комбайны, трактора), в 2013 году 6 единиц (т. 4 л.д. 60-61).

Вышеуказанное имущество арестовывалось судебным приставом-исполнителем на территории должника с изучением сопроводительной документации по технике, при этом ООО "Тургеневский" не было заявлено возражений относительно принадлежности имущества другому лицу, сведения об иных законных владельцах этого имущества сообщены не были.

Более того, последующие действия ООО "Тургеневский" по заявлению жалобы на действия судебного пристава-исполнителя, возражений относительно невозможности эксплуатации техники также свидетельствовали о том, что на момент действия обеспечительных мер, арестованное имущество не находилось во владении иного лица кроме ООО "Тургеневский".

Следовательно, ООО "Тургеневский" в период действия обеспечительных мер, то есть до мая 2014 года не вправе было отчуждать имущество, стоимостью в пределах исковых требований в деле N А57-24731/2012.

При указанных обстоятельствах, арбитражным судом первой инстанции правомерно сделаны выводы о признании незаконными действий ликвидатора по представлению в регистрирующий орган недостоверных сведений, признании недействительной записи в ЕГРЮЛ о прекращении деятельности ООО "Тургеневский".

Доводы апелляционной жалобы Маслова А.И. судебной коллегией не принимаются, поскольку процесс ликвидации ООО "Тургеневский" был инициирован и проведен с признаками злоупотребления правом единственным участником данного общества с целью невозможности рассмотрения спора по арбитражному делу N А57-24731/2012.

Имея достоверные сведения о предъявленных ФГУП Учебно-опытное хозяйство "Красная звезда" к ООО "Тургеневский" требованиях о взыскании денежных средств, Маслов А.И. провел процедуру добровольной ликвидации общества не дожидаясь разрешения судебного спора и не позволив таким образом завершить рассмотрение этого спора по существу.

Несогласие ООО "Тургеневский" с предъявленными ФГУП Учебно-опытное хозяйство "Красная звезда" требованиями о взыскании денежных средств само по себе не означает их неправомерность. Процедура ликвидации ООО "Тургеневский" не должна была быть завершена до рассмотрения судебного спора о взыскании с ликвидируемого общества многомиллионной задолженности.

Предъявление ФГУП Учебно-опытное хозяйство "Красная звезда" требований об оспаривании действий ликвидатора и записи в ЕГРЮЛ является надлежащим способом защиты нарушенного права.

Ликвидация ООО "Тургеневский" привела к прекращению производства по делу N А57-24731/2012 о взыскании задолженности, чем было нарушено право ФГУП Учебно-опытное хозяйство "Красная звезда" на судебную защиту, регламентированное [статьей 4](#) АПК РФ и гарантированное [частью 1 статьи 46](#) Конституции Российской Федерации.

Возражения относительно отсутствия долга перед ФГУП Учебно-опытное хозяйство "Красная звезда" не могут быть проверены в рамках настоящего дела, прекращение же производства по делу N А57-24731/2012 сделало невозможным это в силу причин и условий, искусственно созданных единственным участником ООО "Тургеневский" Масловым А.И.

Ликвидация ООО "Тургеневский" делает невозможным также предъявление к нему новых требований и возбуждение иных споров.

Ссылки на продажу техники в мае 2013 года несостоятельны, так как в суд первой инстанции не было представлено достаточных и убедительных доказательств достоверности этих сведений.

Указывая на отражение в налоговой отчетности продажи техники, ликвидатор не обосновал когда именно была осуществлена ее продажа, причину регистрации части техники за ООО "Тургеневский" в июле 2013 года, то есть после предполагаемой ее продажи, причину нахождения техники и регистрации ее за ООО "Тургеневский" в период действия обеспечительных мер, отсутствия возражений при совершении исполнительных действий, оспаривании действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя, порядок и время получения дохода от продажи техники, расходование соответствующих денежных средств.

Сведения инспекции Гостехнадзора по Аткарскому району, представленные в суд апелляционной инстанции, противоречат сведениям, представленным в суд первой инстанции.

В любом случае факт наличия или отсутствия имущества ООО "Тургеневский" в момент ликвидации не имеет решающего значения для разрешения настоящего спора, так как главным основанием удовлетворения требований ФГУП Учебно-опытное хозяйство "Красная звезда" является установление

обстоятельств злоупотребления правом при проведении процедуры ликвидации общества, приведшее к нарушению прав и законных интересов организации, имеющей притязания к нему.

Производство по апелляционным жалобам Кликушина В.А., Ляхова И.Г., которые не являлись лицами, участвующим в деле в суде первой инстанции, подлежит прекращению на основании [пункта 1 части 1 статьи 150](#) АПК РФ по следующим основаниям.

Как следует из разъяснений, изложенных в [пункте 1](#) постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 N 36 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции", к иным лицам в силу [части 3 статьи 16](#) и [статьи 42](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относятся лица, о правах и обязанностях которых принят судебный акт.

В связи с этим лица, не участвующие в деле, как указанные, так и не указанные в мотивировочной и/или резолютивной части судебного акта, вправе его обжаловать в порядке апелляционного производства в случае, если он принят о их правах и обязанностях, то есть данным судебным актом непосредственно затрагиваются их права и обязанности, в том числе создаются препятствия для реализации их субъективного права или надлежащего исполнения обязанности по отношению к одной из сторон спора (Постановление Президиума ВАС РФ от 22.04.2014 N 12278/13 по делу N А19-625/2012).

В обоснование поданных апелляционных жалоб Кликушин В.А. и Ляхов И.Г. указывают на приобретение техники у ООО "Тургеневский" и наличие спора о праве на эту технику. Однако данными лицами не учтено, что предметом иска является оспаривание действий ликвидатора общества и записи в ЕГРЮЛ о ликвидации ООО "Тургеневский".

Вопросы права собственности на имущество ликвидированного юридического лица не могли и не подлежали разрешению в рамках рассматриваемого спора.

Выводы арбитражного суда касались предоставления в регистрирующий орган недостоверной информации относительно активов и пассивов ООО "Тургеневский", но не предрешали вопросы права собственности на возможно отчужденное обществом имущество.

Как указано выше, наличие или отсутствие имущества у общества в момент ликвидации не имеет решающего значения для правильного разрешения спора. Факт предоставления в регистрирующий орган недостоверной информации об активах и пассивах ООО "Тургеневский" установлен и подтвержден имеющимися в деле доказательствами. Недостоверность информации заключается, в том числе, и в сокрытии сведений о наличии судебных притязаний со стороны ФГУП Учебно-опытное хозяйство "Красная звезда".

Установление фактических в настоящее время собственников техники не имеет существенного правового значения для рассмотрения настоящего дела.

Обжалуемое решение арбитражного суда не содержит выводов относительно прав и обязанностей Кликушина В.А. и Ляхова И.Г., не создает каких-либо препятствий фактическим собственникам имущества, которое возможно было отчуждено ООО "Тургеневский", в использовании, владении этим имуществом при наличии законных оснований, а следовательно, не нарушает прав и законных интересов лиц, не участвовавших в деле.

Пояснения в судебном заседании представителя Кликушина В.А. и Ляхова И.Г. о возможном истребовании у них техники ООО "Тургеневский" в случае восстановления его правоспособности являются предположительными домыслами.

Сам факт восстановления правоспособности ООО "Тургеневский" не означает наступление для Кликушина В.А. и Ляхова И.Г. негативных последствий. Любое принудительное изъятие, истребование имущества возможно исключительно в установленном законом порядке, в том числе и с соблюдением судебной процедуры.

На основании изложенного, арбитражный апелляционный суд считает необходимым прекратить производство по апелляционным жалобам Кликушина В.А., Ляхова И.Г., оставить решение Арбитражного суда Саратовской области от 17.09.2014 без изменения, а апелляционную жалобу Маслова А.И. - без удовлетворения.

Руководствуясь [пунктом 1 части 1 статьи 150](#), [статьями 268 - 271](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд

постановил:

Прекратить производство по апелляционным жалобам Кликушина В.А., Ляхова И.Г. на решение Арбитражного суда Саратовской области от 17 сентября 2014 года по делу N А57-8488/2014.

Оставить решение Арбитражного суда Саратовской области от 17 сентября 2014 года по делу N

А57-8488/2014 без изменения, апелляционную жалобу Маслова А.И. - без удовлетворения.

Возвратить Кликушину Виктору Александровичу из Федерального бюджета государственную пошлину в размере 2000 рублей уплаченную по чеку от 02.10.2014 N 204506.

Возвратить Ляхову Игорю Геннадьевичу из Федерального бюджета государственную пошлину в размере 2000 рублей уплаченную по чек-ордеру от 23.10.2014.

Выдать справки на возврат государственной пошлины.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть [обжаловано](#) в суд кассационной инстанции в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий
С.Ю.КАПЛИН

Судьи
А.В.СМИРНИКОВ
М.Г.ЦУЦКОВА
