

Определение от 05.06.2014

Определение «- о восстановлении на работе; »

Дело: 33-5517/2014, гражданское

Суд: Самарский областной суд (Самарская область)

Судьи: Калинникова О. А.

Текст определения



Российская Федерация  
Самарский областной суд (Самарская область)

Судья: Морозова Л.Н. гр. дело № 33-5517/2014

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Самара 05 июня 2014 года

Судебная коллегия по гражданским делам Самарского областного суда в составе:

Председательствующего - Калинниковой О.А.,

Судей - Вачковой И.Г., Черкуновой Л.В.,

С участием прокурора Фоминой И.А.

при секретаре Подусовской В.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по апелляционной жалобе Корниловой И.А. на решение Ленинского районного суда г. Самары от 12 марта 2014 года, которым постановлено:

«В удовлетворении исковых требований Корниловой И.А. к ОАО «Банк ВТБ» о признании приказа № от ДД.ММ.ГГГГ незаконным, восстановлении на работе, взыскании среднего заработка за время вынужденного прогула и компенсации морального вреда- отказать».

Заслушав доклад по делу судьи Самарского областного суда Калинниковой О.А., судебная коллегия

ДД.ММ.ГГГГ Корнилова И.А. обратилась в суд с иском к ОАО «Банк ВТБ» о восстановлении на работе, взыскании среднего заработка за время вынужденного прогула и компенсации морального вреда.

В обоснование исковых требований указала, что работала в ОАО «Банк ВТБ» на разных должностях с ДД.ММ.ГГГГ ДД.ММ.ГГГГ между ней и ответчиком было составлено соглашение о прекращении (расторжении) трудового договора и увольнении ее в соответствии с п.1 ч.1 ст.77

ТК РФ с ДД.ММ.ГГГГ ДД.ММ.ГГГГ она передала ответчику заявление с просьбой о расторжении соглашения о прекращении трудового договора от ДД.ММ.ГГГГ в связи с тем, что узнала о своей беременности и предоставила ответчику справку от ДД.ММ.ГГГГ из Первой Самарской Частной клиники. Однако, приказом № от ДД.ММ.ГГГГ она была уволена с ДД.ММ.ГГГГ с должности главного специалиста службы оформления и сопровождения операций операционного офиса в <адрес> по п.1 ч.1 ст.77 ТК РФ (по соглашению сторон). Считает данный приказ незаконным, так как она не могла быть уволена по изложенным обстоятельствам. Увольнение ее было вынужденным, под давлением со стороны работодателя.

Ссылаясь на указанные обстоятельства, Корнилова И.А. просила суд признать приказ № от ДД.ММ.ГГГГ о её увольнении незаконным, восстановить ее на работе в прежней должности, взыскать с ответчика средний заработок за время вынужденного прогула и компенсацию морального вреда в размере 100 000 руб., а также обязать ответчика внести в трудовую книжку запись об отмене указанного приказа и о восстановлении на работе.

Судом постановлено указанное выше решение.

В апелляционной жалобе Корнилова И.А. просит отменить решение суда и принять новый судебный акт, которым удовлетворить ее искимые требования. Полагает, что нормы материального права судом применены неправильно.

В заседании суда апелляционной инстанции представитель истца Корниловой И.А.- Соловьев А.Н. поддержал доводы апелляционной жалобы.

Представитель ответчика ОАО «Банк ВТБ»- Титова Е.В. возражала против доводов апелляционной жалобы, просила решение суда оставить без изменения.

Рассмотрев дело в порядке, предусмотренном [главой 39](#) ГПК РФ, выслушав объяснения сторон, заключение прокурора Фоминой И.А., обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия не находит оснований для отмены решения суда.

Положениями п. 1 ч. 1 ст. 77 ТК РФ предусмотрено, что основанием прекращения трудового договора может являться соглашение сторон (ст. 78 настоящего Кодекса).

В силу ст. 78 ТК РФ трудовой договор может быть в любое время расторгнут по соглашению сторон трудового договора.

Из материалов дела следует, что ДД.ММ.ГГГГ между Корниловой И.А. и ответчиком заключен трудовой договор, в соответствии с которым истец принята на работу в отдел розничных услуг филиала ОАО Внешторгбанк в <адрес> на должность <данные изъяты>, о чем издан приказ №.

Указанный трудовой договор заключен на неопределенный срок.

ДД.ММ.ГГГГ истец переведена на должность <данные изъяты>, ДД.ММ.ГГГГ переведена на должность <данные изъяты> в операционный отдел, ДД.ММ.ГГГГ переведена на должность <данные изъяты> операционного отдела, ДД.ММ.ГГГГ переведена на должность <данные изъяты> службы операционно-кассового обслуживания, ДД.ММ.ГГГГ переведена на должность <данные изъяты> службы оформления и сопровождения операций операционного офиса

<адрес> филиала ОАО «Банк ВТБ».

Данные обстоятельства подтверждаются копией трудовой книжки (л.д.№), приказом № (л.д.№), трудовым договором (л.д.№), дополнениями и изменениями к трудовому договору (л.д.№).

ДД.ММ.ГГГГ ОАО «Банк ВТБ» издан приказ №, согласно которому трудовой договор с истцом подлежит прекращению с ДД.ММ.ГГГГ (л.д. №).

ДД.ММ.ГГГГ трудовой договор с истцом расторгнут на основании п.1 ч.1 ст. 77 ТК РФ по соглашению сторон, что подтверждается представленным в материалы дела соглашением сторон о прекращении трудового договора (л.д. № об.).

С указанным приказом истец ознакомлена ДД.ММ.ГГГГ, что подтверждается ее подписью.

В обоснование заявленных исковых требований истец ссылается на вынужденное увольнение по соглашению сторон.

В соответствии со ст. 22 ТК РФ работодатель имеет право заключать, изменять и расторгать трудовые договоры с работниками в порядке и на условиях, которые установлены данным Кодексом, иными федеральными законами. Согласно п. 20 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.03.2004г. № 2 (ред. от 28.09.2010г.) «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации» - при рассмотрении споров, связанных с прекращением трудового договора по соглашению сторон (п. 1 ч. 1 ст. 77, ст. 78 ТК РФ), судам следует учитывать, что в соответствии со ст. 78 ТК РФ при достижении договоренности между работником и работодателем трудовой договор, заключенный на неопределенный срок, или срочный трудовой договор, может быть расторгнут в любое время в срок, определенный сторонами. Аннулирование договоренности относительно срока и основания увольнения возможно лишь при взаимном согласии работодателя и работника.

Статья 261 ТК РФ запрещает расторжение трудового договора с беременными женщинами по инициативе работодателя.

Как видно из материалов дела, ДД.ММ.ГГГГ сторонами подписано соглашение о расторжении трудового договора № от ДД.ММ.ГГГГ г., по условиям которого договор прекращает свое действие ДД.ММ.ГГГГ по п. 1 ч. 1 ст. 77 Трудового кодекса РФ ("Соглашение сторон") (л.д. № об.).

На основании п.3 соглашения, банк обязуется выплатить работнику дополнение к компенсациям, установленным законодательством РФ в связи с прекращением трудового договора, денежную сумму в размере 107 100 руб. 00 коп.

Согласно п.8 соглашения, работник не имеет претензий к банку по основанию и порядку расторжения трудового договора.

Установлено, что при увольнении истцу произведены все необходимые выплаты, в том числе выплачена денежная компенсация, предусмотренная п.3 соглашения и премия по итогам работы за отчетный период, что подтверждается расчетными листками (л.д.№) и истцом не оспаривалось.

Доказательств, свидетельствующих об оказании ответчиком давления на истца при подписании соглашения о прекращении (расторжении) трудового договора, подтверждающих факт психологического воздействия, не представлено.

В своих письменных объяснениях истец указывает, что в ДД.ММ.ГГГГ всем работникам банка было сообщено о предстоящем массовом сокращении и было предложено желающим уволиться по соглашению сторон с предоставлением соответствующих льгот. Она предпочла уволиться по соглашению сторон, в связи с чем заключила соглашение о расторжении трудового договора. При этом непосредственно она психологическому насилию не подвергалась (л.д. №).

Таким образом, суд пришел к правильному выводу о том, что соглашение о прекращении (расторжении) трудового договора имело место при взаимном волеизъявлении сторон.

Достигнутое соглашение на расторжение договора было оформлено в письменной форме, подписано сторонами, срок увольнения и условия компенсационных выплат оговорены и исполнены.

При этом тот факт, что предложение о расторжении трудового договора по соглашению сторон поступило от работодателя, о нарушении прав Корниловой И.А. не свидетельствует, поскольку из содержания ст. 78 ТК РФ следует, что инициатором расторжения договора по данному основанию может являться как работник, так и работодатель.

Довод истца о неправомерности увольнения в связи с отказом от исполнения соглашения, которое она выразила в своем заявлении от ДД.ММ.ГГГГ (л.д.№), так как узнала о своей беременности, суд обоснованно не принял во внимание.

Об указанном факте стороны не знали при заключении соглашения, следовательно, обстоятельства, не известные сторонам в период принятия соответствующего решения, не могут влиять на правомерность ранее достигнутого соглашения о расторжении трудового договора, когда истец действовала в личных интересах, реализуя предоставленное ей право.

Давая оценку установленным обстоятельствам в совокупности с представленными по делу доказательствами, суд пришел к правильному выводу об отсутствии оснований для признания приказа ОАО «Банк ВТБ» № от ДД.ММ.ГГГГ о прекращении трудового договора незаконным.

Принимая во внимание изложенное, суд обоснованно отказал в удовлетворении заявленных Корниловой И.А. требований в полном объеме.

Ссылки Корниловой И.А. на нарушение работодателем ее прав не могут быть учтены судебной коллегией, поскольку таких доказательств истцом не представлено ни в суд первой, ни в суд апелляционной инстанции.

Наличие у истца беременности на момент увольнения, основанием для признания приказа об

увольнении незаконным не является, поскольку в данном случае увольнение имело место по соглашению сторон, а не по инициативе работодателя.

Аннулирование соглашения также могло иметь место только при взаимном согласии сторон.

Судебная коллегия полагает, что нарушений норм материального и процессуального права, влекущих отмену принятого решения судом не допущено, а апелляционная жалоба не содержит доводов опровергающих правильность выводов суда.

На основании изложенного, руководствуясь [ст.ст. 328-330](#) ГПК РФ, судебная коллегия

Решение Ленинского районного суда г. Самары от 12.03.2014 года оставить без изменения, а апелляционную жалобу Корниловой И.А. - без удовлетворения.

Определение суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в кассационном порядке в течение шести месяцев.

Председательствующий:

Судьи: