

Определение от 22.01.2014

Определение

Дело: 33-114/2014, гражданское

Суд: Мурманский областной Суд

Судьи: Самойленко В. Г.

Текст определения



Российская Федерация
Мурманский областной Суд

Судебная коллегия по гражданским делам **Мурманского** областного суда в составе:

председательствующего

Симакова А.В.

судей

Самойленко В.Г.

Малич Р.Б.

с участием прокурора

Самохваловой Н.Н.

при секретаре

Тарасовой Ю.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Пахомовой В.И. к обществу с ограниченной ответственностью «Кольская логистическая компания» о признании соглашения о прекращении трудового договора незаконным, восстановлении на работе, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула и компенсации морального вреда,

по апелляционной жалобе Пахомовой В.И. на решение Мончегорского городского суда **Мурманской** области от 07 ноября 2013 года, по которому постановлено:

«В удовлетворении искового заявления Пахомовой В.И. к обществу с ограниченной ответственностью «Кольская логистическая компания» о признании соглашения о прекращении трудового договора незаконным, восстановлении на работе, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула и компенсации морального вреда - отказать».

Заслушав доклад судьи Самойленко В.Г., возражения против жалобы представителя общества с ограниченной ответственностью «Кольская логистическая компания» Кошелевой Л.В., судебная

коллегия по гражданским делам **Мурманского** областного суда

Пахомова В.И. обратилась в суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Кольская логистическая компания» (далее ООО «Кольская логистическая компания») о признании Соглашения о прекращении трудового договора незаконным, восстановлении на работе, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула и денежной компенсации морального вреда.

В обоснование иска указала, что с __ июля 2008 года состояла с ответчиком в трудовых отношениях, работала в ООО «Кольская логистическая компания» в должности ***.

__ сентября 2013 года уволена по [пункту 1 статьи 77](#) Трудового кодекса Российской Федерации, по соглашению сторон.

Увольнение считает незаконным и необоснованным, так как Соглашение о прекращении трудового договора от __ сентября 2013 года подписала ею вынужденно.

Указала, что ранее ей было отказано в увольнении по сокращению штата, и она месяц находилась в простое. По окончании указанного периода ей не была предоставлена возможность выполнять свои трудовые функции и получать заработную плату в полном объеме, поскольку для нее работы в ООО «Кольская логистическая компания» не было.

При этом указала, что __ сентября 2013 года в *** часов она подала заявление на имя генерального директора ООО «Кольская логистическая компания» с просьбой о расторжении Соглашения о прекращении трудового договора в связи с нежеланием быть уволенной по [пункту 1 части 1 статьи 77](#) Трудового кодекса Российской Федерации.

Просила суд признать Соглашение о прекращении трудового договора от __ сентября 2013 года, заключенное с ООО «Кольская логистическая компания», незаконным, восстановить ее на прежней работе в должности *** с __ сентября 2013 года и взыскать с ООО «Кольская логистическая компания» в ее пользу заработную плату за время вынужденного прогула в размере *** рублей *** копейки, денежную компенсацию морального вреда в размере *** рублей, судебные расходы в сумме *** рублей.

В судебном заседании Пахомова В.И. уточнила исковые требования, просила взыскать с ООО «Кольская логистическая компания» в ее пользу заработную плату за время вынужденного прогула за период с __ сентября 2013 года по __ ноября 2013 года в размере *** рублей *** копеек, в остальной части иск поддержала.

Представитель истца - адвокат Хоменко Т.В. в судебном заседании уточненный иск своего доверителя поддержала.

Представитель ответчика Кошелева Л.В. иск не признала.

Судом принято приведенное выше решение.

В апелляционной жалобе Пахомова В.И., ссылаясь на неправильное определение судом обстоятельств, имеющих значение для дела, нарушение норм материального права, просит решение суда отменить, принять по делу новое решение, которым иск удовлетворить в полном

объеме.

Обращает внимание, что проект Соглашения о прекращении трудового договора был подписан ею в одностороннем порядке, на момент его подписания директор предприятия на работе отсутствовал.

Находит ошибочным вывод суда о добровольности заключенного соглашения между сторонами трудового договора.

Приводит довод о том, что решение по ее заявлению от __ сентября 2013 года об аннулировании соглашения было фактически принято неуполномоченным на то лицом - М.О.

Указывает, что до увольнения по соглашению сторон она подала работодателю заявление о своем согласии на увольнение по сокращению штатов, однако ответчик по указанному основанию трудовой договор с нею не расторг. Ссылается на то, что с изданием работодателем приказа о простое она была не согласна; помещение, в котором было определено ее рабочее место на период простоя, не соответствовало требованиям охраны труда. Полагает, что при отсутствии работы по ее трудовой функции, имея ее письменное согласие на увольнение по сокращению штата, работодатель мог произвести увольнение в последний день ее отпуска - __ июля 2013 года.

Приводит довод о том, что срок действия простоя истек __ августа 2013 года, но к выполнению трудовых обязанностей до дня увольнения - __ сентября 2013 года она допущена не была.

Указывает, что выданное ей __ апреля 2013 года работодателем уведомление о предстоящем сокращении штата отозвано не было, и иная работа ей не предлагалась.

Обращает внимание на то, что работодателем не было предоставлено ей время для консультации с юристом по вопросу заключения соглашения о расторжении трудового договора. Полагает, что при подписании заявления об увольнении и подписании проекта соглашения о расторжении трудового договора на нее было оказано давление со стороны работодателя.

Указывает, что суду следовало критически отнестись к показаниям свидетеля М.О. о том, что инициатива увольнения по соглашению сторон исходила от истца.

Полагает, что __ сентября 2013 года ее знакомили не с приказом об увольнении, а с его проектом, поскольку сам приказ был подписан директором предприятия не ранее вышеуказанной даты.

В возражениях на апелляционную жалобу помощник прокурора города Мончегорска Ильницкая А.С. и ООО «Кольская логистическая компания» просят решение оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

В судебное заседание апелляционной инстанции не явились Пахомова В.И. и ее представитель Хоменко Т.В., надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения дела судом апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам [Мурманского](#) областного суда, руководствуясь [частью 3 статьи 167](#) и [частью 1 статьи 327](#) Гражданского процессуального кодекса Российской

Федерации, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц, участвующих в деле.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия находит решение суда законным и обоснованным и оснований к его отмене не усматривает.

Судом установлено и материалами дела подтверждается, что Пахомова В.И. состояла в трудовых отношениях с ООО «Кольская логистическая компания», работая в должности *** на основании трудового договора № ... от __ июля 2008 года.

В соответствии с приказом №* от __ сентября 2013 года истец уволена с работы от одноименной даты на основании [пункта 1 части 1 статьи 77](#) Трудового кодекса Российской Федерации (по соглашению сторон) на основании «соглашения о расторжении трудового договора».

В соответствии с [пунктом 1 части 1 статьи 77](#) Трудового кодекса Российской Федерации основанием прекращения трудового договора является соглашение сторон ([статья 78](#) Трудового кодекса Российской Федерации).

Согласно [статье 78](#) Трудового кодекса Российской Федерации трудовой договор может быть в любое время расторгнут по соглашению сторон трудового договора.

Исследовав представленные сторонами доказательства и оценив их с учетом требований [статьи 67](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд первой инстанции пришел к правильному выводу об отсутствии правовых оснований для удовлетворения иска. При этом суд правомерно исходил из того, что истцом составлено, подписано и подано __ сентября 2013 года работодателю заявление об увольнении по соглашению сторон, выплате материальной помощи в сумме *** рублей, которое согласовано с генеральным директором ООО «Кольская логистическая компания» Б.Т.

__ .09.2013 года сторонами было заключено и подписано «Соглашение о прекращении трудового договора» от __ .07.2008 года № *, согласно которому стороны достигли соглашения о расторжении трудового договора, об основании и дате увольнения работника, выплате при этом работнику денежной суммы *** рублей.

Разрешая дело, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу, что истцом в соответствии с требованиями статей [12 части 1](#), 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не представлены доказательства в подтверждение тому, что заключение соглашения о расторжении трудового договора не являлось волеизъявлением работника и имело место принуждение Пахомовой В.И. со стороны работодателя к расторжению трудового договора по соглашению сторон.

Судом установлено, что предусмотренная соглашением о расторжении трудового договора денежная компенсация (материальная помощь) в размере *** рублей, за вычетом подоходного налога, в сумме *** рублей перечислена Пахомовой В.И. __ сентября 2013 года и ею получена.

То обстоятельство, кто из сторон трудового договора явился инициатором заключения соглашения о расторжении трудового договора, что повлекло увольнение истца по [пункту 1 части 1 статьи 77](#) Трудового кодекса Российской Федерации, правового значения не имеет,

поскольку инициатива о расторжении трудового договора могла исходить от любой заинтересованной стороны.

Вместе с этим, судом обоснованно указано в решении, что поданное истцом __ сентября 2013 года работодателю заявление, содержащее просьбу о расторжении Соглашения о прекращении трудового договора и об отзыве заявления об увольнении по соглашению сторон с __ сентября 2013 года, не являлось основанием для признания соглашения расторгнутым, поскольку на это отсутствовало волеизъявление работодателя (что Пахомовой В.И. не оспаривалось).

Анализируя содержание заявлений об увольнении и об отзыве этого заявления, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что между истцом и работодателем имела место договоренность о расторжении трудового договора от __ июля 2008 года по соглашению сторон, в то время как согласия ответчика на отзыв заявления об увольнении истцом не получено, а поэтому истец правомерно уволена по [пункту 1 части 1 статьи 77](#) Трудового кодекса Российской Федерации.

Выводы суда первой инстанции соответствуют разъяснениям, содержащимся в [пункте 20](#) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 марта 2004 года № 2 (ред. от 28 сентября 2010 г.) «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации», согласно которым при рассмотрении споров, связанных с прекращением трудового договора по соглашению сторон (пункт 1 части 1 статьи 77, статья 78 [Трудового кодекса Российской Федерации](#)), следует учитывать, что в соответствии со статьей 78 Кодекса при достижении договоренности между работником и работодателем трудовой договор, заключенный на неопределенный срок, или срочный трудовой договор, может быть расторгнут в любое время в срок, определенный сторонами. Аннулирование договоренности относительно срока и основания увольнения возможно лишь при взаимном согласии работодателя и работника.

Свобода труда предполагает возможность прекращения трудового договора по соглашению его сторон, т.е. на основе добровольного и согласованного волеизъявления работника и работодателя. Достижение договоренности о прекращении трудового договора на основе добровольного соглашения его сторон допускает возможность аннулирования такой договоренности исключительно посредством согласованного волеизъявления работника и работодателя, что исключает совершение как работником, так и работодателем произвольных односторонних действий, направленных на отказ от ранее достигнутого соглашения. Такое правовое регулирование направлено на обеспечение баланса интересов сторон трудового договора и не может рассматриваться как нарушающее конституционные права работника.

Доводы, изложенные в апелляционной жалобе, не основаны на законе и не могут служить основанием для отмены решения суда первой инстанции, который всесторонне и полно исследовал обстоятельства дела, дал правильную оценку всем представленным в дело доказательствам, в том числе показаниям свидетеля М.О, и постановил законное и обоснованное решение.

Все доводы истца и его представителя, в том числе приведенные в апелляционной жалобе, являлись предметом судебного разбирательства, суд первой инстанции дал им правильную

оценку и обоснованно признал эти доводы несостоятельными по мотивам, изложенным в решении суда.

При этом не имеет правового значения ссылка в апелляционной жалобе на обстоятельства, связанные с изданием работодателем приказа № * от __.07.2013 года «Об объявлении простоя» на срок 1 месяц, предоставлении истцу другого рабочего места и оплате времени простоя по вине работодателя в меньшем размере, поскольку они сами по себе не свидетельствуют о понуждении истца заключить с работодателем соглашение о расторжении трудового договора, действия работодателя не были оспорены работником в установленном законом порядке и не соответствующими трудовому законодательству решением суда не признаны. Не свидетельствуют о понуждении работника к заключению с работодателем соглашения о расторжении трудового договора и действия работодателя, связанные с предупреждением работника __.04.2013 года о сокращении штатной единицы *** Общества с __.06.2013 года и последующий отказ работодателя от увольнения работника по указанному основанию.

Поскольку в апелляционной жалобе не приводится ссылка на обстоятельства, имеющие значение для дела и неисследованные судом, новые убедительные доказательства, влекущие отмену решения, не представлены, процессуальных нарушений судом не допущено, то принятое решение следует признать законным и обоснованным.

На основании изложенного, руководствуясь [статьями 328, 329](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам [Мурманского](#) областного суда

решение Мончегорского городского суда [Мурманской](#) области от 07 ноября 2013 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Пахомовой В.И. – без удовлетворения.

председательствующий:

судьи: