



# ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

---

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 11925/12

Москва

15 января 2013 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бациева В.В., Витрянского В.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Маковской А.А., Никифорова С.Б., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление закрытого акционерного общества «ФИА-БАНК» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Самарской области от 29.12.2011 по делу № А55-15285/2011, постановления Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.03.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 15.06.2012 по тому же делу.

В заседании приняли участие:

представитель заявителя – закрытого акционерного общества «ФИА-БАНК» (истца) – Черных О.В.;

гражданка Савина Анна Владимировна (ответчик);

представители Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 2 по Самарской области (ответчика) – Назарова Е.П., Петрова О.Н., Суркин С.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Абсалямова А.В., объяснения представителей участвующих в деле лиц и гражданки Савиной А.В., Президиум установил следующее.

Закрытое акционерное общество «ФИА-БАНК» (далее – общество «ФИА-БАНК», банк) обратилось в Арбитражный суд Самарской области с заявлением к Савиной А.В. и Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 2 по Самарской области (далее – инспекция, регистрирующий орган) о признании недействительной записи, внесенной инспекцией 03.12.2010 в Единый государственный реестр юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ), за государственным регистрационным номером 2106320333865 о регистрации прекращения деятельности юридического лица – общества с ограниченной ответственностью «Дипломат» (далее – общество «Дипломат», общество) – в связи с ликвидацией (далее – спорная запись), об обязанности инспекции аннулировать данную запись в ЕГРЮЛ и признать незаконными действия ликвидатора по невыполнению обязанности по обращению в арбитражный суд с заявлением о признании общества «Дипломат» несостоятельным (банкротом).

Решением Арбитражного суда Самарской области от 29.12.2011 в удовлетворении требований в части признания недействительной спорной записи и обязанности инспекции аннулировать указанную запись отказано; в части требования к Савиной А.В. о признании незаконными действий ликвидатора по невыполнению обязанности по обращению в арбитражный

суд с заявлением о признании общества «Дипломат» несостоятельным (банкротом) производство по делу прекращено.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.03.2012 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 15.06.2012 названные судебные акты оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора решения суда первой инстанции и постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций общество «ФИА-БАНК» просит их отменить, ссылаясь на нарушение судами единообразия в практике применения норм материального права, и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

В отзывах на заявление Савина А.В. и инспекция просят оспариваемые судебные акты оставить без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзывах на него, выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц и Савиной А.В., Президиум считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Как усматривается из материалов дела, между обществом «ФИА-БАНК» (кредитором) и обществом «Дипломат» (заемщиком) заключен кредитный договор от 22.10.2009 № 0639-Д/7 (далее – кредитный договор), по условиям которого банк предоставил заемщику возобновляемую кредитную линию на пополнение оборотных средств с лимитом задолженности 4 000 000 рублей сроком до 15.03.2011 (с учетом дополнительных соглашений к договору).

В соответствии с пунктом 2.1 кредитного договора исполнение заемщиком обязательств обеспечивается залогом недвижимости

Потаповой Л.Г. (договор залога от 22.10.2009 № 0639-Д/7/1), залогом ТМЦ общества «Дипломат» (договор залога от 22.10.2009 № 0639-Д/7/2), поручительством Потаповой Л.Г. (договор поручительства от 22.10.2009 № 0639-Д/7/3), а также поручительством Потапова А.В. по договору поручительства от 30.11.2009 № 0639-Д/7/4.

Кредитные средства предоставлены обществу «Дипломат», что обществом и Савиной А.В. не оспаривается.

Письмом от 20.08.2010 № 24-17898 банк обратился к обществу «Дипломат» с претензией, потребовав погасить задолженность по кредитному договору в сумме 1 981 309 рублей 60 копеек в связи с ненадлежащим исполнением заемщиком своих обязательств.

Единственным участником общества «Дипломат» Потаповым А.В. 31.08.2010 принято решение о ликвидации общества, ликвидатором назначена Савина А.В. Сообщение о принятии решения о ликвидации опубликовано в журнале «Вестник государственной регистрации» от 15.09.2010 № 36 (292).

Общество «ФИА-БАНК» 13.09.2010 обратилось в Автозаводский районный суд города Тольятти с иском к обществу «Дипломат», Потаповой Л.Г. и Потапову А.В. о взыскании задолженности по кредитному договору в сумме 1 821 592 рублей 80 копеек, обращении взыскания на квартиру, принадлежащую Потаповой Л.Г., и товарно-материальные ценности, поименованные в приложении № 1 к договору залога от 22.10.2009 № 0639-Д/7/2.

Общество «Дипломат» направило в Автозаводский районный суд города Тольятти отзыв от 27.09.2010 на иск банка, в котором указало на начало процедуры ликвидации общества.

Решениями единственного участника общества «Дипломат» от 16.11.2010 № 3 и от 24.11.2010 № 3 утвержден ликвидационный баланс, согласно которому кредиторская задолженность у общества отсутствует.

Ликвидатор 26.11.2010 подал в регистрирующий орган заявление о государственной регистрации юридического лица в связи с ликвидацией, на основании которого инспекцией принято решение от 03.12.2010 № 9254 о внесении в ЕГРЮЛ сведений о прекращении деятельности юридического лица в связи с его ликвидацией и 03.12.2010 в ЕГРЮЛ внесена спорная запись.

Определением Автозаводского районного суда города Тольятти от 14.01.2011 производство по делу в части требований общества «ФИА-БАНК» к обществу «Дипломат» о взыскании задолженности по кредитному договору прекращено.

Решением этого же суда от 14.01.2011 в удовлетворении требований общества «ФИА-БАНК» к Потаповой Л.Г. и Потапову А.В. о взыскании задолженности по кредитному договору и обращении взыскания на заложенное имущество отказано по мотиву ликвидации общества «Дипломат».

Ссылаясь на нарушение при проведении процедуры ликвидации общества «Дипломат» статей 61 – 64 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс, Кодекс) и статьи 224 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», общество «ФИА-БАНК» обратилось в арбитражный суд с настоящими требованиями.

Суды трех инстанций сочли, что процедура ликвидации юридических лиц соблюдена и отказали в удовлетворении части требований к регистрирующему органу.

Между тем выводы судов являются ошибочными.

В соответствии с положениями статей 61 – 64 Гражданского кодекса ликвидация юридического лица по решению учредителей (участников) означает добровольное прекращение деятельности такого юридического лица. При этом прекращение деятельности одного лица не должно

преследовать своей целью причинение вреда другому лицу (статьи 1, 10 Кодекса).

Предусмотренная названными нормами процедура ликвидации юридического лица предполагает действия ликвидационной комиссии (ликвидатора) по выявлению его кредиторов; предоставлению кредиторам возможности заявить свои требования; составлению ликвидационного баланса, отражающего действительное имущественное положение ликвидируемого юридического лица и его расчеты с кредиторами; определению порядка ликвидации (в том числе путем признания юридического лица несостоятельным (банкротом) – пункт 4 статьи 61, статья 65 Гражданского кодекса).

При этом ликвидационная комиссия (ликвидатор) обязана действовать добросовестно и разумно в интересах как ликвидируемого юридического лица, так и его кредиторов.

Кроме того, в силу статей 9, 13, 14, 17 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» ликвидационный баланс не является документом, обособленным от первичных учетных документов, оформленных по каждому факту хозяйственной жизни организации.

Согласно правовой позиции, изложенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.10.2011 № 7075/11, необходимые для государственной регистрации документы должны соответствовать требованиям закона и как составляющая часть государственных реестров, являющихся федеральным информационным ресурсом, содержать достоверную информацию. Поэтому представление ликвидационного баланса, не отражающего действительного имущественного положения ликвидируемого юридического лица и его расчеты с кредиторами, следует рассматривать как непредставление в регистрирующий орган документа, содержащего необходимые сведения, что является основанием для отказа в

государственной регистрации ликвидации юридического лица в силу подпункта «а» пункта 1 статьи 23 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей».

При ликвидации общества «Дипломат» ликвидатор не принял во внимание задолженность перед обществом «ФИА-БАНК», о которой было заявлено и в претензии от 20.08.2010, и в период ликвидации путем подачи в Автозаводский районный суд города Тольятти иска к обществу «Дипломат», Потаповой Л.Г. и Потапову А.В. о взыскании задолженности по кредитному договору; не определил порядок ликвидации общества с учетом указанной задолженности и недостаточности имущества; документы на ликвидацию подал без учета этих обстоятельств.

Поскольку представленные ликвидатором общества в регистрирующий орган документы не содержали достоверной информации, у инспекции отсутствовали основания для принятия решения о прекращении деятельности общества.

Таким образом, выводы судов трех инстанций об отсутствии оснований для удовлетворения требований к инспекции сделаны в результате неправильного применения положений статей 61 – 64 Гражданского кодекса и статьи 23 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей».

Судебные инстанции прекратили производство по делу в части требования к Савиной А.В. о признании незаконными действий ликвидатора в связи с ликвидацией юридического лица, спор в этой части по существу не рассмотрен.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 33 и статьей 225.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражные суды рассматривают дела по спорам, связанным с созданием, реорганизацией и ликвидацией юридического лица.

Требования об обжаловании действий ликвидатора, заявленные в том числе после внесения спорной записи, связаны с ликвидацией юридического лица, следовательно, указанный спор относится к специальной подведомственности арбитражных судов. При этом сам факт ликвидации юридического лица не изменяет подведомственности спора арбитражному суду и не может влечь прекращения производства по делу.

Таким образом, выводы судов трех инстанций о прекращении производства по делу в части требования к Савиной А.В. о признании незаконными действий ликвидатора не могут быть признаны обоснованными, так как противоречат положениям пункта 2 части 1 статьи 33 и статьи 225.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При названных обстоятельствах оспариваемые судебные акты подлежат отмене согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм материального и процессуального права.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктами 2 и 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации



## ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Самарской области от 29.12.2011 по делу № А55-15285/2011, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.03.2012 и постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 15.06.2012 по тому же делу отменить.

Признать недействительной запись, внесенную 03.12.2010 Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 2 по Самарской области в Единый государственный реестр юридических лиц, за государственным регистрационным номером 2106320333865 о регистрации прекращения деятельности юридического лица – общества с ограниченной ответственностью «Дипломат» – в связи с ликвидацией и обязать Межрайонную инспекцию Федеральной налоговой службы № 2 по Самарской области аннулировать данную запись в Едином государственном реестре юридических лиц.

В остальной части дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Самарской области.

Председательствующий

А.А. Иванов