

Определение от 24.01.2014

Определение «другие, возникающие из трудовых правоотношений »

Дело: 33-1396/2014, административное

Суд: Мосгорсуд

Судьи:

Текст определения



Российская Федерация

Мосгорсуд

5

Судья Гришин Д.В.

Дело №11- 1396

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

24 января 2014 года

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Климовой С.В.,

и судей Дегтерева О.В., Мызниковой Н.В.,

при секретаре Попугаеве М.Ю.,

с участием прокурора Храмовой О.П.,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Дегтерева О.В.

дело по апелляционной жалобе Юшкевич О.Ю. на решение Таганского районного суда г. Москвы от 27 сентября 2013г., которым постановлено:

В удовлетворении исковых требований Юшкевич Ольги Юрьевны к Обществу с ограниченной ответственностью «УТС ТехноНИКОЛЬ» о восстановлении на работе, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда - отказать.

Юшкевич О.Ю. обратилась в суд с иском к ООО «УТС ТехноНИКОЛЬ» о восстановлении на работе, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда, мотивируя исковые требования тем, что с 24.07.2012 года работала в должности юрисконсульта. 15 марта 2013г. под угрозой увольнения, Юшкевич О.Ю. написала заявление о расторжении трудового договора с 15 мая 2013г. по п.1 ч.1 ст.77 ТК РФ (по соглашению сторон). 15 мая 2013г.

сторонами подписано соглашение о расторжении трудового договора по соглашению сторон. Истица полагает увольнение в период нахождения ее в состоянии беременности незаконным, вынужденным, ввиду неблагоприятных условий труда. Кроме того, в заявлении истец сослался на [ст.451](#) ГК РФ полагая, что имеет право отказаться от исполнения соглашения о расторжении трудового договора от 15 мая 2013г., поскольку на момент его подписания не знала о беременности, а увольнение при условии наличия у истца беременности влечет для нее такой ущерб, на который истец рассчитывает при сохранении трудовых отношений с ответчиком, в связи с чем требования по иску просила суд удовлетворить.

Истец Юшкевич О.Ю. в суде требования по иску поддержала.

Представитель ООО «УТС ТехноНИКОЛЬ» в суде иск не признал, представил письменные возражения на иск, просил суд применить срок исковой давности предусмотренный [ст.392](#) ТК РФ.

Судом постановлено изложенное выше решение, об отмене которого, как незаконного просит по доводам апелляционной жалобы Юшкевич О.Ю., считая его не соответствующим закону.

Проверив материалы дела, заслушав Юшкевич О.Ю., представителя ООО «УТС ТехноНИКОЛЬ» по доверенности Спирыкина О.Ю., заключение прокурора полагавшего решение отмене не подлежит, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия не находит оснований к отмене решения, постановленного с фактическими обстоятельствами дела и требованиями закона.

В соответствии с [ч.1 ст.330](#) ГПК РФ основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются: неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела; недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела; несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела; нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

В силу [ч.6 ст.330](#) ГПК РФ правильное по существу решение суда первой инстанции не может быть отменено по одним только формальным соображениям.

Таких оснований для отмены или изменения обжалуемого судебного постановления в апелляционном порядке по доводам апелляционной жалобы, исходя из изученных материалов дела, не имеется.

В соответствии со [ст.77 п.1 ч.1](#) ТК РФ основаниями прекращения трудового договора являются соглашение сторон (статья 78 настоящего Кодекса).

Согласно [ст. 78](#) ТК РФ трудовой договор может быть в любое время расторгнут по соглашению сторон трудового договора.

Судом установлено, что Юшкевич О.Ю. приказом №УТС 00000012 от 24 июля 2012г. была принята на работу в ООО «УТС ТехноНИКОЛЬ» на должность юриста в Управление, с ней был заключен трудовой договор №24/07/12 от 24 июля 2012г.

Приказом № УТС00000017/58 от 09.01.2013г. Юшкевич О.Ю. с 09.01.2013 г. переведена должность юрисконсульта структурного подразделения юридический отдел, с установлением ей тарифной ставки (оклада) в размере 51 724 руб.

15 марта 2013 года Юшкевич О.Ю. обратилась с заявлением на имя генерального директора ООО «УТС ТехноНИКОЛЬ» об увольнении по соглашению сторон 15 мая 2013 года.

15 мая 2013 года сторонами было подписано соглашение о расторжении трудового договора от 24.07.2012 года №24/07/12 по соглашению сторон 15 мая 2013 года, соглашение подписано сторонами и не оспаривалось в суде истцом.

Приказом №УТС00000135 от 15 мая 2013 года Юшкевич О.Ю. была уволена по соглашению сторон, [п. 1 ч. 1 ст.77](#) Трудового кодекса РФ, с указанным приказом истец была ознакомлена под роспись 15 мая 2013 года, трудовую книжку получила.

Отказывая в удовлетворении заявления о восстановлении на работе, взыскании зарплаты за время вынужденного прогула, суд верно исходил из того, что увольнение Юшкевич О.Ю. с работы произведено ответчиком законно, с учетом поданного истицей заявления о расторжении трудового договора от 15.03.2013г. по соглашению сторон и увольнении по ст.77 п.1 [ч.1](#) ТК РФ, а также требований [ст.78](#) ТК РФ свидетельствующих о том, что трудовой договор может быть расторгнут в любое время по соглашению сторон, в связи с чем суд первой инстанции пришел к правильному выводу об отсутствии нарушений при увольнении истца по ст.77 п.1 [ч.1](#) ТК РФ.

При этом, суд правильно указал в решении на то, что поданное истицей заявление о расторжении трудового договора с 15 мая 2013г. по соглашению сторон и подписанное сторонами соглашение предусматривает прекращение трудового договора по ст.77 п.1 [ч.1](#) ТК РФ.

Довод истца о том, что заявление об увольнении и соглашение истцом было подано под принуждением и угрозой увольнения, не нашли своего подтверждения в суде первой инстанции, опровергаются представленными суду материалами дела, показаниями свидетелей Вакуленко Д.А., Дзюман Е.А., Подерягина Е.С., Юрченко В.И., Журавлевой Е.А., Карелиной В.О., Козырева А.Б., которым суд дал в порядке [ст.67](#) ГПК РФ правовую оценку, и не влекут отмену решения суда.

Согласно [Конституции Российской Федерации](#) труд свободен; каждый имеет право свободно распоряжаться своими способностями к труду и выбирать род деятельности и профессию (статья 37, часть 1). Свобода труда в сфере трудовых отношений, как отмечал Конституционный Суд в своих решениях, в частности в Постановлениях от 27 декабря 1999 года N 19-П и от 15 марта 2005 года N 3-П, проявляется прежде всего в договорном характере труда, в свободе трудового договора. Именно в рамках трудового договора на основе соглашения гражданина и работодателя решается вопрос о работе по определенной должности, профессии, специальности.

В силу [ст. ст. 9, 56](#) ТК РФ регулирование трудовых отношений осуществляться путем заключения, изменения, дополнения работниками и работодателями коллективных договоров, соглашений, трудовых договоров. Трудовой договор, прежде всего соглашение между

работодателем и работником, основанное на добровольном волеизъявлении участников трудовых правоотношений, при котором добросовестность заключивших его лиц предполагается.

Расторжение трудового договора по соглашению сторон является реализацией гарантированного работнику права на свободный выбор труда.

Таким образом, оснований для признания увольнения истца незаконным и восстановлении на работе истца, компенсации морального вреда у суда не имелось.

Утверждение истца о том, что увольнение ее произведено незаконно, поскольку истец была беременной также не влекут отмену решения, поскольку работодатель не был поставлен в известность о беременности истца, справка из медицинского учреждения истицей представлена не была ответчику, а кроме того, основание увольнения по [п.1 ч.1 ст.77](#) ТК РФ является правом работника и не связано с применением гарантий для беременных женщин предусмотренных [ст.261](#) ТК РФ.

Также правомерно отклонены доводы истца о том, что в порядке [ст.451](#) ГК РФ истец вправе отказаться от исполнения соглашения о расторжении трудового договора, поскольку правоотношения, возникшие между истцом и ответчиком в связи с расторжением трудового договора № 24/07/12 от 24.07.2012 г. регулируются нормами трудового законодательства.

Несостоятельны доводы истца о том, что в день увольнения 15.05.2013 г. генеральный директор ООО «УТС ТехноНИКОЛЬ» Юрченко В.И. отсутствовал на своем рабочем месте и не мог подписать соглашение о расторжении трудового договора и соответственно приказ об увольнении Юшкевич О.Ю., поскольку опровергнуты показаниями свидетелей Журавлевой Е.А., Юрченко В.И., а также табелем рабочего времени, приказом об увольнении и соглашением сторон. Довод жалобы истца о несогласии с оценкой показаний свидетелей направлены на переоценку доказательств, а поскольку в силу [ч. 1 ст. 67](#) ГПК Российской Федерации суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, несогласие заявителя с оценкой доказательств не может служить основанием к отмене судебного решения.

Кроме того, отказывая Юшкевич О.Ю. в иске, суд правильно исходил из того, что истец обратилась в суд с иском о восстановлении на работе 19 июля 2013г., приказ об увольнении и трудовую книжку получила 15 мая 2013г., поэтому вывод суда о том, что истец обратилась в суд с иском по истечении срока установленного [ст.392 ч.1](#) ТК РФ является верным, доказательств уважительности пропуска срока обращения в суд за защитой нарушенного права истец суду не представила.

Согласно [ст.392 ч.1](#) ТК РФ работник имеет право обратиться в суд за разрешением индивидуального трудового спора в течение трех месяцев со дня, когда он узнал или должен был узнать о нарушении своего права, а по спорам об увольнении- в течение одного месяца со дня вручения ему копии приказа об увольнении либо со дня выдачи трудовой книжки.

Согласно [п.2 ст.199](#) ГК РФ истечение срока исковой давности, о применении которого заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п.5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17 марта 2004г. №2 «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса РФ» в качестве уважительных причин пропуска срока обращения в суд могут расцениваться обстоятельства, препятствовавшие данному работнику своевременно обратиться с иском в суд за разрешением индивидуального трудового спора (например, болезнь истца, нахождение его в командировке, невозможность обращения в суд вследствие непреодолимой силы, необходимость осуществления ухода за тяжелобольными членами семьи).

Не установив нарушений трудового законодательства со стороны ответчика при расторжении трудового договора с Юшкевич О.Ю., учитывая пропуск срока обращения в суд с иском по [ст.392](#) ТК РФ, суд правомерно отказал истцу в иске о восстановлении на работе в должности юриста, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула и компенсации морального вреда.

Доводы в апелляционной жалобе о том, что срок обращения в суд должен исчисляться с того дня, когда истец узнала о своей беременности и расторжение трудового договора в период беременности влечет для истца наступление ущерба связанного с лишением возможности трудиться, также на выводы изложенные судом не влияют и не влекут его отмену, поскольку доводы жалобы основаны на неверном толковании [ст.392](#) Трудового Кодекса Российской Федерации. При этом из запроса Московской государственной картинной галереи А.Шилова от 12.08.2013г. поступившего ответчику видно, что с 09 июля 2013г. Юшкевич О.Ю. трудоустроена, и увольнение по соглашению сторон не лишало истца возможности трудоустроиться и предъявления иска в суд в сроки установленные [ст.392](#) ТК РФ.

Доводы апелляционной жалобы фактически аналогичны основаниям иска, они были предметом исследования и оценки суда, по результатам которых признаны несостоятельными, поскольку опровергаются исследованными судом доказательствами, сводятся к их иной оценке, направлены на переоценку выводов суда, что не является основанием для отмены решения.

Поскольку доводы апелляционной жалобы не опровергают выводов суда, они были предметом исследования и оценки суда первой инстанции, необоснованность их отражена в судебном решении с изложением соответствующих мотивов, а также доводы апелляционной жалобы не содержат обстоятельств, нуждающихся в дополнительной проверке судебная коллегия приходит к выводу о том, что решение суда подлежит оставлению без изменения. Оснований для отмены решения суда по доводам апелляционной жалобы не имеется.

Руководствуясь [ст.ст.328- 329](#) ГПК РФ, судебная коллегия

Решение [Таганского](#) районного суда г. Москвы от 27 сентября 2013г. – оставить без изменения, апелляционную жалобу Юшкевич О.Ю. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи: