

Определение от 20.08.2013

Определение

Дело: 33-3381/2013, гражданское

Суд: Суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры

Судьи: Оспичев И. М.

Текст определения



Российская Федерация

Суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры

Информация по делу № [33-3381/2013](#)

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

20 августа 2013 г. г. Ханты-Мансийск

Судебная коллегия по гражданским делам суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры в составе:

председательствующего судьи: И. М. Оспичева,

судей: Д. Н. Гудожникова, И. В. Максименко,

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску (ФИО)1 к обществу с ограниченной ответственностью «Управление социальных объектов» о признании приказа о расторжении трудового договора незаконным, восстановлении на работе, взыскании среднего заработка за время вынужденного прогула и компенсации морального вреда,

по апелляционной жалобе (ФИО)1 на решение Лангепасского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 28 мая 2013 г., которым в исковых требованиях отказано.

Заслушав доклад судьи И. М. Оспичева, объяснения представителя ответчика С. И. Станкевича, заключение прокурора А. А. Ромащёва о том, что решение суда первой инстанции не подлежит отмене, судебная коллегия,

О.

И. Зуева обратилась в суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Управление социальных объектов» о признании приказа о расторжении трудового договора незаконным, восстановлении на работе, взыскании среднего заработка за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда.

Исковые требования мотивировала тем, что состояла с ответчиком в трудовых отношениях в качестве уборщика производственных и служебных помещений 2 разряда, а 04 января 2012 г. переведена горничной 1 разряда. 01 апреля 2013 г. она явилась на прием к заместителю начальника Ф. С. Гилалову, который сделал замечание по поводу якобы совершенных ею прогулов в период с 19 по 21 марта 2013 г. Далее, ей сообщили, что если она не напишет заявление о расторжении трудового договора «по соглашению сторон» с 02 апреля 2013 г., будет уволена за прогулы, и не сможет устроиться на другую работу. Находясь под психическим давлением и плохо соображая, она написала указанное заявление. Увольнение является незаконным, поскольку совершено в период временной нетрудоспособности истца, соглашение сторон об увольнении подписано ею при отсутствии добровольного волеизъявления.

В судебном заседании О. И. Зуева и ее представитель А. В. Малькин настаивали на удовлетворении исковых требований в полном объеме.

Представитель ответчика А. И. Ухаботов и С. И. Станкевич в судебном заседании возражали против удовлетворения иска, ссылаясь на то, что о прогулах с 19 по 21 марта 2013 г. истец сама сообщила заведующей хозяйством Л. Н. Палий и инженеру ЖЭУ Р. Н. Мирзаеву 29 апреля 2013 г., просила скрыть от руководства данный факт, на что Л. Н. Палий и Р. Н. Мирзаев предложили урегулировать данный вопрос с начальником ЖЭУ Ф. С. Гилаловым. Разговор с Ф. С. Гилаловым проходил в спокойной обстановке, после чего О. И. Зуева зашла в кабинет к распорядителю работ Т. П. Костиной и спокойно написала заявление об увольнении по соглашению сторон, а также объяснение по факту совершенных прогулов. Никаких угроз, давления, шантажа в отношении истца ни кто не применял. После чего заявление направлено на согласование А. И. Ухаботову по факсу, он согласился с увольнением со 02 апреля 2013 г., завизировал ее заявление. Поскольку с 02 по 15 апреля она находилась на больничном, ей 03 апреля 2013 г. было направлено по почте уведомление об увольнении, и необходимости получить трудовую книжку, которые та получила согласно уведомлению о вручении. Окончательный расчет произведен, оплачен листок нетрудоспособности, вручена трудовая книжка и О. И. Зуева ознакомлена с приказом об увольнении 16 апреля 2013 г.

Судом постановлено указанное выше решение, которое в апелляционной жалобе О. И. Зуева просит отменить и принять по делу новое решение об удовлетворении иска, указывая на нарушения норм материального и процессуального права, нарушения принципа всесторонности и объективности, не полное исследование обстоятельств, имеющие значение для дела. В сложившейся ситуации у истицы не было и не могло быть веских причин увольняться. Напротив работа ей была необходима, как в связи с уходом по графику в отпуск в мае 2013 г., так и последующему уходу в декретный отпуск. В судебном заседании свидетелями даны ложные показания.

В возражении на жалобу общества с ограниченной ответственностью «УСО» и прокурор просят

решение суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

О. И. [Зуева](#), извещенная о времени и месте рассмотрения дела в суде апелляционной инстанции, в судебное заседание не явилась, о причинах неявки суду не сообщила, в связи с чем, на основании [статей 327, 167](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебная коллегия находит возможным рассмотрение дела в ее отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, возражений на жалобу, судебная коллегия не находит оснований для удовлетворения жалобы и отмены решения суда первой инстанции.

В силу [статьи 9](#) и [56](#) Трудового кодекса Российской Федерации регулирование трудовых отношений осуществляется путем заключения, изменения, дополнения работниками и работодателями коллективных договоров, соглашений, трудовых договоров. Трудовой договор, прежде всего соглашение между работодателем и работником, основанное на добровольном волеизъявлении участников трудовых правоотношений, при котором добросовестность заключивших его лиц предполагается.

В [пункте 1 части первой статьи 77](#) Трудового кодекса Российской Федерации в качестве основания прекращения трудового договора указано соглашение его сторон ([статья 78](#) Трудового кодекса Российской Федерации).

В соответствии со [статьей 78](#) Трудового кодекса Российской Федерации трудовой договор может быть в любое время расторгнут по соглашению сторон трудового договора.

Как следует из материалов дела, и не оспаривается сторонами, О. И. [Зуева](#) с 01 октября 2012 г. состояла с ответчиком в трудовых отношениях, при этом принята на работу в качестве уборщика производственных и служебных помещений 2 разряда. 18 октября 2012 г. О. И. [Зуева](#) переведена гардеробщиком 1 разряда Жилищно-эксплуатационного участка Лангепасско-Покачевского региона, что подтверждается трудовым договором и дополнительным соглашением к нему.

В период с 14 марта по 18 марта 2013 г., 22 марта 2013 г., а также в период с 02 апреля по 15 апреля 2013 г. О. И. [Зуева](#) была временно нетрудоспособна, что подтверждается листками нетрудоспособности.

Приказом от 02 апреля 2013 г. № 82-к О. И. [Зуева](#) уволена по соглашению сторон, на основании [пункта 1 части первой статьи 77](#) Трудового кодекса Российской Федерации.

Доказательства совершения заявления об увольнении по соглашению сторон с пороком воли О. И. [Зуева](#) в порядке [статьи 56](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суду не представила.

Запрет на прекращение трудовых отношений в период временной нетрудоспособности работника установлен [Трудовым кодексом Российской Федерации](#) (ст. 81) только при увольнении работника по инициативе работодателя (за исключением случая ликвидации организации либо прекращения деятельности индивидуальным предпринимателем).

При таких обстоятельствах суд первой инстанции постановил правильное решение об отказе в иске.

Доводы апелляционной жалобы являются несостоятельными и сводятся к переоценке оцененных судом первой инстанции обстоятельств дела без ссылки на доказательства, опровергающие выводы суда. Указанные доводы выводов суда первой инстанции не опровергают и отмену оспариваемого решения не влекут.

Руководствуясь [статьями 328, 329](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия,

решение Лангепасского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 28 мая 2013 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу (ФИО)1 – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: