



ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 16 февраля 2015 г. по делу N А56-32763/2014

Резолютивная часть постановления объявлена 09 февраля 2015 года
Постановление изготовлено в полном объеме 16 февраля 2015 года
Тринадцатый арбитражный апелляционный суд
в составе:

председательствующего Медведевой И.Г.

судей Бурденкова Д.В., Копыловой Л.С.

при ведении протокола судебного заседания: секретарем с/з Лебедь А.Л.

при участии:

от заявителя: не явился, извещен,

от ответчиков:

от МИФНС N 15 по Санкт-Петербургу: Бурлакова Е.А., представитель по доверенности от 12.01.2015, паспорт,

от ООО "БалтСтройГарант": не явился, извещен,

от 3-го лица: Церна Е.С., представитель по доверенности от 18.09.2012, паспорт,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 13АП-30295/2014) Косолаповой Евгении Александровны на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 29.10.2014 по делу N А56-32763/2014 (судья Жбанов В.Б.), принятое

по заявлению Санкт-Петербургского государственного унитарного садово-паркового предприятия "Южное"

к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы N 15 по Санкт-Петербургу, ООО "БалтСтройГарант"

3-е лицо: Косолапова Евгения Александровна

о признании недействительным ненормативного правового акта, решения (действия, бездействия) незаконным

установил:

Санкт-Петербургское государственное унитарное садово-парковое предприятие "Южное" (ОГРН: 1037821022106, адрес местонахождения: 196066, г. Санкт-Петербург, Московский пр., д. 189А) (далее - заявитель, Предприятие) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением (с учетом уточнения) к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы России N 15 по Санкт-Петербургу (далее - регистрирующий орган, Инспекция) и ООО "БалтСтройГарант", в котором просит:

1. признать незаконным решение регистрирующего органа от 26.03.2014 о государственной регистрации ликвидации общества с ограниченной ответственностью "БалтСтройГарант", а запись ГРН 6147847126950 от 26.03.2014 недействительной;

2. обязать регистрирующий орган внести в Единый государственный реестр юридических лиц (далее - ЕГРЮЛ) запись об отмене записи ГРН 6147847126950 от 26.03.2014 о ликвидации общества с ограниченной ответственностью "БалтСтройГарант".

Определением от 16.09.2014 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, привлечена ликвидатор Общества Косолапова Евгения Александровна.

Решением от 29.10.2014 заявление Предприятия удовлетворено, решение Инспекции от 26.03.2014 и запись ГРН 6147847126950 от 26.03.2014 признаны недействительными, суд обязал Инспекцию внести в ЕГРЮЛ сведения о признании указанной записи недействительной.

В апелляционной жалобе Косолапова Е.А. просит указанное решение отменить, в удовлетворении заявления Предприятию отказать в полном объеме, ссылаясь на соблюдение ликвидатором установленного [статьями 61 - 64](#) Гражданского кодекса РФ порядка ликвидации; на момент составления промежуточного ликвидационного баланса у ликвидатора отсутствовала информация о наличии задолженности перед заявителем, требование об оплате Обществу не направлялось, в связи с чем у

ликвидатора отсутствовала необходимость отражения данной задолженности в ликвидационном балансе.

В дополнения к апелляционной жалобе Косолапова Е.А. дает оценку представленному Предприятием договору и делает вывод о его недействительности, поскольку на дату его заключения (09.10.2013) генеральный директор Общества Чумак Ю.В. уже была освобождена от исполнения своих полномочий (с 07.08.2013), следовательно, последняя не имела права подписывать какие либо документы от имени Общества и заключать сделки, которые в силу [пункта 1 статьи 183](#) Гражданского кодекса РФ следует квалифицировать как заключенные именно с Чумак Ю.В., а не с Обществом. Предприятие не проявило должную осмотрительность при проверке полномочий Чумак Ю.В.

Отзыв на апелляционную жалобу не представлен.

В судебном заседании представитель Косолаповой Е.А. поддержал доводы апелляционной жалобы в полном объеме. Представитель Инспекции возражал против удовлетворения апелляционной жалобы по основаниям, просил оставить решение суда первой инстанции без изменения.

Проверив законность и обоснованность обжалуемого решения, апелляционный суд пришел к выводу о наличии оснований для его отмены, в связи с несоответствием выводов суда обстоятельствам дела.

Как следует из материалов дела, общество с ограниченной ответственностью "БалтСтройГарант" было зарегистрировано Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы N 15 по Санкт-Петербургу 20.06.2011 за основным государственным регистрационным номером 1117847251862.

07.08.2013 единственным участником Общества Жуковой Светланой Васильевной было принято решение о ликвидации Общества (Решение N 1/2013 от 07.08.2013).

Ликвидатором общества была назначена Косолапова Евгения Александровна (далее - ликвидатор), о чем 15.08.2013 в Единый государственный реестр юридических лиц внесена запись за государственным регистрационным номером 7137847864796.

Данные о ликвидации Общества, о порядке и сроках заявления требований его кредиторами опубликованы в журнале "Вестник государственной регистрации" от 21.08.2013 N 33 (442), кредиторам предложено заявить требования в течение двух месяцев с даты публикации сведений.

26.03.2014 Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы N 15 по Санкт-Петербургу приняла решение о государственной регистрации ликвидации ООО "БалтСтройГарант" (ГРН 147847126950 от 26.03.2014).

В обоснование своего заявления Предприятие сослалось на наличие у Общества задолженности перед ним в размере 45 000 руб., возникшей на основании договора подряда N 44-Д/2 от 09.10.2013, согласно которому Предприятие обязалось в период с 10.10.2013 по 15.10.2013 выполнить по заданию Общества работы по валке деревьев, расположенных по адресу: г. Санкт-Петербург, пр. Юрия Гагарина, д. 7.

Факт выполнения работ подтверждается актом о приемке работ N 1 от 11.10.2013, однако указанная задолженность не была отражена ликвидатором в промежуточном ликвидационном балансе, что суд первой инстанции счел достаточным основанием для удовлетворения заявления Предприятия, поскольку посчитал, что предъявленный ликвидатором Общества на регистрацию ликвидационный баланс не отражает действительного имущественного положения ликвидируемого юридического лица и его расчеты с кредиторами, что было рассмотрено судом как непредставление в регистрирующий орган документа, содержащего необходимые сведения. Данное обстоятельство признано судом первой инстанции основанием для отказа в государственной регистрации ликвидации юридического лица на основании [подпункта "а" пункта 1 статьи 23](#) ФЗ от 08.08.2001 N 129-ФЗ "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей".

В соответствии со [статьей 62](#) Гражданского кодекса РФ учредители (участники) юридического лица или орган, принявшие решение о ликвидации юридического лица, назначают ликвидационную комиссию (ликвидатора) и устанавливают порядок и сроки ликвидации в соответствии с данным [Кодексом](#), другими законами ([пункт 2](#)).

Согласно [пункту 1 статьи 63](#) Гражданского кодекса РФ ликвидационная комиссия помещает в органах печати, в которых публикуются данные о государственной регистрации юридического лица, публикацию о его ликвидации и о порядке и сроке заявления требований его кредиторами, который не может быть менее двух месяцев с момента публикации о ликвидации. Ликвидационная комиссия принимает меры к выявлению кредиторов и получению дебиторской задолженности, а также письменно уведомляет кредиторов о ликвидации юридического лица.

Таким образом, Предприятие, действуя разумно и добросовестно, после публикации в журнале "Вестник государственной регистрации", должно было направить Обществу требование о включении его требования в реестр требований кредиторов ликвидируемого юридического лица. После его рассмотрения и признания обоснованным, ликвидатор удовлетворил бы требование Предприятия в порядке очередности,

установленной [статьей 64](#) Гражданского кодекса РФ.

В случае отказа ликвидатора удовлетворить требование кредитора или уклонения от его рассмотрения кредитор, в соответствии с [пунктом 1 статьи 64.1](#) Гражданского кодекса РФ, до утверждения ликвидационного баланса юридического лица был вправе обратиться в суд с иском об удовлетворении его требования к ликвидируемому юридическому лицу.

Между тем, как установлено судом апелляционной инстанции, в материалах дела отсутствуют доказательства направления Санкт-Петербургским государственным унитарным садово-парковым предприятием "Южное" своего требования в порядке, установленном [статьей 63](#) Гражданского кодекса РФ, ликвидатору в срок, указанный в сообщении о ликвидации. С заявлением в суд в порядке [пункта 1 статьи 64.1](#) Кодекса, Предприятие также не обращалось. В этой связи, апелляционный суд считает, что ликвидатор Общества правомерно составил ликвидационный баланс без отражения в нем данной задолженности.

Как следует из пояснений ликвидатора, Общество не располагало сведениями о наличии указанной задолженности перед Предприятием, требования об оплате задолженности в какой-либо форме Обществу предъявлены не были, доказательства инициирования судебного процесса о взыскании спорной задолженности или осведомленности ликвидатора о ее наличии не представлены.

В этой связи, апелляционный суд соглашается с доводом подателя жалобы, об отсутствии у ликвидатора на момент утверждения ликвидационного баланса предусмотренной [пунктом 2 статьи 63](#) Гражданского кодекса РФ обязанности по включению сведений о кредиторской задолженности ООО "БалтСтройГарант" перед Санкт-Петербургским государственным унитарным садово-парковым предприятием "Южное" в промежуточный ликвидационный баланс.

Апелляционный суд считает, что для целей предъявления ликвидируемому должнику требований определяющее значение имеет, прежде всего, публикация официального сообщения о ликвидации, которая в данном случае состоялась. Следовательно, порядок ликвидации Общества соблюден, основания для признания оспариваемой записи недействительной отсутствуют.

Кроме того, апелляционным судом принят во внимание довод Косолаповой Е.А. о том, что заключенный в период ликвидации договор от имени Общества подписан бывшим генеральным директором Чумак Ю.В. Доказательства одобрения в любой форме данной сделки со стороны Общества не представлены, выполненные Предприятием работы по акту о приемке выполненных работ по форме КС-2 от 11.10.2013 (л.д. 18) также были приняты в период ликвидации бывшим генеральным директором Чумак Ю.В. Согласно сведениям из ЕГРЮЛ, размещенным на официальном сайте налогового органа, сведения о назначении ликвидатора были внесены в ЕГРЮЛ 15.08.2013. Данные сведения доступны неопределенному кругу лиц, и значит, с указанной даты все заинтересованные лица должны были знать о назначении ликвидатора - Косолаповой Евгении Александровны.

В соответствии с [пунктом 4 статьи 62](#) Гражданского кодекса РФ, с момента назначения ликвидационной комиссии (ликвидатора) к ней переходят полномочия по управлению делами юридического лица, тогда как полномочия руководителя ликвидируемого юридического лица прекращаются.

Апелляционным судом в рамках настоящего дела данная сделка не оценивается, между тем, данные обстоятельства являются дополнительными доказательствами неосведомленности Общества о наличии данной задолженности и отсутствии у суда первой инстанции оснований для удовлетворения заявления Предприятия.

В этой связи, суд апелляционной инстанции считает, что для государственной регистрации прекращения деятельности ООО "БалтСтройГарант" в связи с ликвидацией в регистрирующий орган представлены все необходимые документы, оснований для отказа в государственной регистрации, предусмотренных [статьей 23](#) Закона о государственной регистрации, и признания ликвидационного баланса названного общества недостоверным не имеется.

При изложенных обстоятельствах следует признать, что неполное выяснение судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела, привело к принятию неправильного решения, которое подлежит отмене с принятием нового судебного акта об отказе в удовлетворении заявления

На основании изложенного и руководствуясь [статьями 266, 268, частью 2 статьи 269, статьей 271](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

постановил:

Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 29.10.2014 по делу N А56-32763/2014 отменить.

Принять новый судебный акт.

В удовлетворении заявления Санкт-Петербургского государственного унитарного садово-паркового предприятия "Южное" о признании незаконным решения Межрайонной ИФНС N 15 по Санкт-Петербургу от 26.03.2014 и обязанности Межрайонной ИФНС N 15 по Санкт-Петербургу внести в ЕГРЮЛ сведения об отмене записи ГРН 6147847126950 от 26.03.2014 отказать.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия.

Председательствующий
И.Г.МЕДВЕДЕВА

Судьи
Д.В.БУРДЕНКОВ
Л.С.КОПЫЛОВА
