



ТРЕТИЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 26 августа 2015 г. по делу N А33-5847/2015

Резолютивная часть постановления объявлена "19" августа 2015 года.

Полный текст постановления изготовлен "26" августа 2015 года.

Третий арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего - Борисова Г.Н.,

судей: Морозовой Н.А., Севастьяновой Е.В.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Елистратовой О.М.,

при участии:

от заявителя (закрытого акционерного общества "Богучанский Алюминиевый Завод"): Ивановой А.В.,
представителя по доверенности от 04.02.2015 N 944-20150204-01,
рассмотрев апелляционную жалобу закрытого акционерного общества "Электромонтажная фирма
Каскад"

на решение Арбитражного суда Красноярского края

от "26" мая 2015 года по делу N А33-5847/2015, принятое судьей Кужлевым А.В.,

установил:

закрытое акционерное общество "Богучанский Алюминиевый Завод" (далее - истец, ЗАО "Богучанский Алюминиевый Завод") (ИНН 2465102746, ОГРН 1062465070733) обратилось в Арбитражный суд Красноярского края к закрытому акционерному обществу "Электромонтажная фирма Каскад" (далее - ответчик, ЗАО "Электромонтажная фирма Каскад") (ИНН 2465013831, ОГРН 1022402489042) со следующими требованиями:

- об обязанности ЗАО "Электромонтажная фирма Каскад" включить в промежуточный и в ликвидационный баланс ЗАО "Электромонтажная фирма Каскад" задолженность перед ЗАО "Богучанский Алюминиевый Завод" в сумме 25 160 216 рублей 95 копеек, подтвержденную решением Арбитражного суда Красноярского края по делу N А33-16602/2014;

- об обязанности ЗАО "Электромонтажная фирма Каскад" включить в промежуточный и в ликвидационный баланс ЗАО "Электромонтажная фирма Каскад" задолженность перед ЗАО "Богучанский Алюминиевый Завод" в сумме 750 168 рублей 32 копейки, подтвержденную решением Арбитражного суда Красноярского края по делу N А33-17353/2014.

Определением от 23.04.2015 арбитражный суд запретил Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы N 23 по Красноярскому краю вносить в единый государственный реестр юридических лиц запись о ликвидации ЗАО "Электромонтажная фирма Каскад" (ОГРН 1022402489042, ИНН 2465013831).

Решением Арбитражного суда Красноярского края от "26" мая 2015 года заявленные требования удовлетворены. На ЗАО "Электромонтажная фирма Каскад" возложена обязанность в течение пяти рабочих дней с момента вступления настоящего решения в законную силу включить в промежуточный ликвидационный и в ликвидационный балансы ЗАО "Электромонтажная фирма Каскад" задолженность перед ЗАО "Богучанский Алюминиевый Завод" в сумме 25 160 216 рублей 95 копеек, подтвержденную решением Арбитражного суда Красноярского края по делу N А33-16602/2014; в сумме 750 168 рублей 32 копейки, подтвержденную решением Арбитражного суда Красноярского края по делу N А33-17353/2014.

С ЗАО "Электромонтажная фирма Каскад" в пользу ЗАО "Богучанский Алюминиевый Завод" взыскано 6000 рублей судебных расходов на оплату государственной пошлины.

Не согласившись с данным судебным актом, ответчик обратился с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить, принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований, ссылаясь на то, что ликвидатор принял меры к выявлению кредиторов: сведения о ликвидации ответчика были опубликованы в установленном порядке. Ответчик настаивает на том, что в соответствии с нормами гражданского законодательства требования истца могут быть удовлетворены только за счет оставшегося имущества после ликвидации, при этом для реализации данного способа защиты права истцу надлежало обратиться в арбитражный суд до утверждения ликвидационного баланса юридического лица, что истцом не было сделано, в связи с чем заявленные им требования в пределах настоящего спора не подлежат удовлетворению. Способ защиты нарушенного права в виде обращения с исковыми требованиями после утверждения ликвидационного баланса не

предусмотрен действующим законодательством и не может быть реализован истцом.

Истец представил отзыв на апелляционную жалобу, в котором с апелляционной жалобой не согласился, в ее удовлетворении просил отказать. Представитель истца в судебном заседании поддержал доводы, изложенные в отзыве на апелляционную жалобу.

Ответчик, уведомленный о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы в соответствии с требованиями [статей 121, 123](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (путем направления копии определения о принятии апелляционной жалобы, а также путем размещения публичного извещения о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы в Картотеке арбитражных дел на сайте Федеральных арбитражных судов Российской Федерации <http://kad.arbitr.ru>), в судебное заседание не явился, своих представителей не направил, представил заявление о рассмотрении дела в отсутствие своего представителя. Дело рассмотрено в отсутствие указанного лица в соответствии со [статьями 123, 156](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Апелляционная жалоба рассматривается в порядке, установленном [главой 34](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При рассмотрении настоящего дела судом апелляционной инстанции установлены следующие обстоятельства.

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 22.10.2014 по делу N А33-16602/2014 удовлетворены иски требования ЗАО "Богучанский Алюминиевый Завод" о взыскании с ЗАО "Электромонтажная фирма Каскад" 25 160 216 рублей 95 копеек неосновательного обогащения, неустойки за период с 17.06.2014 по 25.08.2014, исходя из 0.5% от суммы долга за каждый день просрочки возврата денежных средств (70 дней просрочки) и расходов по уплате государственной пошлины.

При рассмотрении дела N А33-16602/2014 установлено, что между истцом (заказчик) и ответчиком (подрядчик) заключен договор подряда от 13.12.2013 N 508С001С348; платежным поручением от 27.12.2013 N 5970 истец перечислил ответчику аванс в размере 19 790 000 рублей, материалами дела подтвержден факт выполнения ответчиком работ на сумму 1 191 079 рублей 02 копеек. Письмом от 03.06.2014 N 508С001-01-1-3754-14 (вручено представителю ответчика 05.06.2014) истец расторг договор от 13.12.2013 N 508С001С348 в одностороннем порядке и потребовал от ответчика возврата 19 505 819 рублей 77 копеек аванса. Уплаченная сумма ответчиком истцу не возвращена и признана неосновательным обогащением ответчика.

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 28.10.2014 по делу N А33-17353/2014 с ЗАО "Электромонтажная фирма Каскад" в пользу ЗАО "Богучанский Алюминиевый Завод" взыскано 750 168 рублей 32 копейки задолженности, неустойки за период с 11.04.2014 по 22.07.2014 и расходов по уплате государственной пошлины.

При рассмотрении дела N А33-17353/2014 установлено, что 16.08.2012 между истцом (арендодатель) и ответчиком (арендатор) заключен договор аренды имущества N 57/2012, за период с 01.03.2014 по 31.05.2014 у ответчика образовалась задолженность по внесению арендных платежей в сумме 678 600 рублей. Истцом 11.06.2014 в адрес ответчика направлена претензия (получена ответчиком 21.06.2014) с требованием произвести погашение основного долга и оплату договорной пени (исх. N 11-003-0219-14). Доказательства оплаты арендной платы ответчиком в материалы дела не представлены.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Красноярского края от 12.02.2015 по делу N А33-22574/2014 по заявлению ЗАО "Богучанский Алюминиевый Завод" признаны незаконными действия ликвидатора ЗАО "Электромонтажная фирма Каскад" Варфоломеевой Елены Сергеевны по не включению в промежуточный ликвидационный баланс и в ликвидационный баланс ЗАО "Электромонтажная фирма Каскад" задолженности перед ЗАО "Богучанский Алюминиевый Завод", а также по невыполнению обязанности по обращению в арбитражный суд с заявлением о признании ЗАО "Электромонтажная фирма Каскад" несостоятельным (банкротом); признано незаконным решение Межрайонной ИФНС России N 23 по Красноярскому краю от 24.10.2014 N Р23542А о государственной регистрации внесения в ЕГРЮЛ сведений о прекращении деятельности юридического лица ЗАО "Электромонтажная фирма Каскад" в связи с его ликвидацией. Суд обязал Межрайонную ИФНС России N 23 по Красноярскому краю внести в единый государственный реестр юридических лиц запись о недействительности записи от 24.10.2014 за регистрационным номером 2142468596147.

При рассмотрении дела N А33-22574/2014 установлено, что между ЗАО "Богучанский Алюминиевый Завод" и ЗАО "Электромонтажная фирма Каскад" существовали длительные хозяйственные правоотношения, связанные с исполнением обязательств по договорам подряда и аренды. Единственным акционером ЗАО "Электромонтажная фирма Каскад" 01.07.2014 принято решение о ликвидации общества и назначении ликвидатора Варфоломеевой Е.С. ЗАО "Богучанский Алюминиевый Завод" как контрагент был известен ЗАО "Электромонтажная фирма "КАСКАД", однако доказательств, подтверждающих направление

истцу сведений о ликвидации ЗАО "Электромонтажная фирма "КАСКАД" в порядке, предусмотренном [статьей 63](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, ликвидатором не представлено. Материалами дела подтверждалось документальное обращение истца к ЗАО "Электромонтажная фирма "КАСКАД". При ликвидации ЗАО "Электромонтажная фирма "КАСКАД" ликвидатор не принял во внимание задолженность перед ЗАО "Богучанский Алюминиевый Завод". Сведения о перечне требований, предъявленных истцом, результатах их рассмотрения промежуточный ликвидационный баланс ЗАО "Электромонтажная фирма "КАСКАД" не содержит. Ликвидационный баланс содержит сведения об отсутствии кредиторской задолженности. Следовательно, при наличии доказательств, подтверждающих долг, промежуточный ликвидационный баланс ЗАО "Электромонтажная фирма "КАСКАД", ликвидационный баланс ЗАО "Электромонтажная фирма "КАСКАД" содержали недостоверные сведения.

Согласно сведениям из единого государственного реестра юридических лиц в отношении ЗАО "Электромонтажная фирма "КАСКАД" в реестр 26.02.2015 внесена запись N 2152468118779 о недействительности записи от 24.10.2014 за регистрационным номером 2142468596147 о прекращении деятельности общества.

Невключение в промежуточный ликвидационный баланс и в ликвидационный баланс ЗАО "Электромонтажная фирма Каскад" задолженности, установленной решениями по делам N А33-16602/2014 в сумме 25 160 216 рублей 95 копеек и N А33-17353/2014 в сумме 750 168 рублей 32 копейки явилось основанием для обращения в арбитражный суд ЗАО "Богучанский Алюминиевый Завод" с вышеуказанными требованиями.

Исследовав представленные доказательства, заслушав и оценив доводы лиц, участвующих в деле, суд апелляционной инстанции пришел к следующим выводам.

Проверив в пределах, установленных [статьей 268](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, соответствие выводов, содержащихся в обжалуемом судебном акте, имеющимся в материалах дела доказательствам, правильность применения арбитражным судом первой инстанции норм материального права и соблюдения норм процессуального права, суд апелляционной инстанции не установил оснований для отмены судебного акта.

В соответствии со [статьей 123](#) Конституции Российской Федерации, [статьями 7, 8, 9](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон. Согласно [статье 65](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается, как на основания своих требований и возражений.

Заявленные требования об обязанности ЗАО "Электромонтажная фирма Каскад" включить в промежуточный и в ликвидационный баланс ЗАО "Электромонтажная фирма Каскад" суммы задолженности по договорам подряда и аренды, установленной при рассмотрении дел N N А33-16602/2014, А33-17353/2014, истец основывает на положениях [статьи 64.1](#) Гражданского кодекса Российской Федерации и судебных актах по названным арбитражным делам, которые вступили в законную силу и согласно положениям [статьи 69](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации имеют преюдициальное значения для настоящего спора. Ответчик не оспаривает факт наличия задолженности.

В соответствии с положениями [статьи 63](#) Гражданского кодекса Российской Федерации порядок ликвидации юридического лица включает в себя принятие ликвидатором мер к выявлению кредиторов и получению дебиторской задолженности, а также письменное уведомление кредиторов о ликвидации юридического лица ([пункт 1](#)); после окончания срока для предъявления требований кредиторами составление ликвидационной комиссией промежуточного ликвидационного баланса, который содержит сведения о составе имущества ликвидируемого юридического лица, перечне предъявленных кредиторами требований, а также о результатах их рассмотрения ([пункт 2](#)); выплату денежных сумм кредиторам ликвидируемого юридического лица в порядке очередности, установленной [статьей 64](#) данного Кодекса, в соответствии с промежуточным ликвидационным балансом, начиная со дня его утверждения ([пункт 5](#)); после завершения расчетов с кредиторами ликвидационная комиссия составляет ликвидационный баланс, который утверждается учредителями (участниками) юридического лица или органом, принявшими решение о ликвидации юридического лица ([пункт 6](#)); ликвидация юридического лица считается завершенной, а юридическое лицо - прекратившим существование после внесения сведений о его прекращении в единый государственный реестр юридических лиц в порядке, установленном законом о государственной регистрации юридических лиц ([пункт 9](#)).

В силу [пункта 1 статьи 64.1](#) Гражданского кодекса Российской Федерации в случае отказа ликвидационной комиссии удовлетворить требование кредитора или уклонения от его рассмотрения кредитор до утверждения ликвидационного баланса юридического лица вправе обратиться в суд с иском об удовлетворении его требования к ликвидируемому юридическому лицу. В случае удовлетворения судом

иска кредитора выплата присужденной ему денежной суммы производится в порядке очередности, установленной [статьей 64](#) настоящего Кодекса.

Имеющим преюдициальное значение настоящего спора на основании [части 2 статьи 69](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации решением по делу N А33-22574/2014 установлены обстоятельства о том, что после принятия 01.07.2014 единственным акционером решения о ликвидации ЗАО "Электромонтажная фирма Каскад" и публикации сообщения о принятом решении 16.07.2014 ЗАО "Богучанский Алюминиевый Завод" обратилось по указанному в публикации адресу с требованием об оплате задолженности. На момент утверждения как промежуточного ликвидационного баланса (17.09.2014), так и ликвидационного баланса (14.10.2014) ликвидатору ЗАО "Электромонтажная фирма "КАСКАД" было известно о наличии непогашенной задолженности перед истцом, однако соответствующая задолженности не была учтена при составлении балансов.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Красноярского края от 12.02.2015 по делу N А33-22574/2014 соответствующие действия ликвидатора ЗАО "Электромонтажная фирма Каскад" при ликвидации признаны незаконными.

Таким образом, ЗАО "Электромонтажная фирма Каскад" составлены промежуточный ликвидационный и ликвидационный балансы, не отражающие действительного имущественного положения ликвидируемого юридического лица и его расчеты с кредиторами.

На основании изложенных обстоятельств суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что истец правомерно обратился с требованиями о включении суммы задолженности, подтвержденной судебными актами, вступившими в законную силу, в промежуточный и ликвидационный баланс. Установленная положениями [статьи 64.1](#) Гражданского кодекса Российской Федерации возможность обращения кредитора, чьи требования не были учтены при составлении ликвидационного баланса, с требованиями в суд предполагает, что, в случае признания обоснованными требований кредитора, данные требования подлежат удовлетворению в порядке [статьи 64](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, а, следовательно, учет их в промежуточном ликвидационном и ликвидационных балансах.

Возражения ответчика о том, что вопреки условиям названной нормы кредитор (истец) обратился после утверждения ликвидационного баланса (14.10.2014), не учитываются судом апелляционной инстанции, поскольку судебными актами по делу N А33-22574/2014 установлены обстоятельства нарушения процедуры ликвидации, а именно отражение в промежуточном и ликвидационном балансе недостоверных сведений.

Следовательно, указанные ликвидационные балансы ответчика не являются основанием для его ликвидации, с учетом выводов, изложенных в решении по делу N А33-22574/2014, ответчик должен в целях проведения ликвидации и ее завершения составить и утвердить новые промежуточный ликвидационный и ликвидационный балансы. В связи с этим суд апелляционной инстанции полагает, что истцом при обращении с рассматриваемыми требованиями не нарушены положения [статьи 64.1](#) Гражданского кодекса Российской Федерации.

Избранный истцом способ защиты нарушенного права соответствует положениям [статьи 12](#) Гражданского кодекса Российской Федерации и направлен на обеспечение установленного порядка ликвидации юридического лица.

В этой связи требования истца о включении в промежуточный ликвидационный баланс и в ликвидационный баланс ЗАО "Электромонтажная фирма Каскад" задолженности, установленной решениями по делам N А33-16602/2014 в сумме 25 160 216 рублей 95 копеек и N А33-17353/2014 в сумме 750 168 рублей 32 копейки, подлежали удовлетворению.

Таким образом, решение суда первой инстанции от "26" мая 2015 года об удовлетворении заявленных требований является законным и обоснованным, отмене в соответствии со [статьей 270](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не подлежит.

В соответствии со [статьей 110](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы по уплате государственной пошлины при подаче апелляционной жалобы подлежат отнесению на ответчика; государственная пошлина при подаче апелляционной жалобы уплачена ответчиком в установленном порядке и размере.

Руководствуясь [статьями 268, 269, 271](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Третий арбитражный апелляционный суд

постановил:

решение Арбитражного суда Красноярского края от "26" мая 2015 года по делу N А33-5847/2015 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Настоящее постановление вступает в законную силу с момента его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев в Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа через арбитражный суд, принявший решение.

Председательствующий
Г.Н.БОРИСОВ

Судьи
Н.А.МОРОЗОВА
Е.В.СЕВАСТЬЯНОВА
