



СЕДЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 12 мая 2015 г. по делу N А67-8209/2014

Резолютивная часть постановления объявлена 05 мая 2015 года
Седьмой арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего: Е.В. Афанасьевой,
судей К.Д. Логачева, Е.Г. Шатохиной,
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи В.В. Матыскиной,
при участии в заседании:
от истца - В.В. Иванов по доверенности от 31.01.2014,
от ИФНС России по г. Томску - О.В. Потемкина по доверенности от 12.01.2015,
от иных лиц - без участия (извещены),
рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу ликвидатора общества с ограниченной
ответственностью "СибАвтоТранс" Андрея Павловича Зяблова (апелляционное производство N
07АП-3457/2015)
на решение Арбитражного суда Томской области от 04 марта 2015 года (судья Е.А. Токарев)
по делу N А67-8209/2014
по иску публичного акционерного общества "Промсвязьбанк" (109052, город Москва, улица
Смирновская, 10, стр. 22, ИНН 7744000912, ОГРН 1027739019142) в лице Сибирского филиала
к ликвидатору общества с ограниченной ответственностью "СибАвтоТранс" (634016, город Томск,
поселок Геологов, улица Геологов, 11, ИНН 7017075416, ОГРН 1037000135578) Андрею Павловичу
Зяблову,
третьи лица: общество с ограниченной ответственностью "СибСпецАвтоТранс", Инспекция
Федеральной налоговой службы по г. Томску, общество с ограниченной ответственностью "Том Лизинг",
об обязанности включить требование в размере 25 830 291,24 рублей в промежуточный ликвидационный
баланс,

установил:

Публичное акционерное общество "Промсвязьбанк" в лице Сибирского филиала (далее - ПАО
"Промсвязьбанк", Банк) обратилось в Арбитражный суд Томской области с иском к ликвидатору общества с
ограниченной ответственностью "СибАвтоТранс" (далее - ООО "СибАвтоТранс", Общество) Зяблову
Андрею Павловичу об обязанности включить в промежуточный ликвидационный баланс общества требование
банка в размере 25 830 291,24 рублей, в том числе: 25 828 913,24 рублей задолженности по кредитному
договору от 10.12.2007 N 0185-07-1-18, обеспеченное залогом имущества общества, и 1 378 рублей
задолженности по договору банковского счета от 28.02.2005 N 00221.

Исковые требования обоснованы [статьями 61 - 64, 309, 334, 337, 348, 809, 810, 819, 845, 846, 851](#)
Гражданского кодекса Российской Федерации и мотивированы уклонением ликвидатора Общества от
рассмотрения и включения в промежуточный ликвидационный баланс требований Банка, основанных на
вступившем в законную силу решении от 11.05.2011 по делу N А67-5473/2010 об обращении взыскания на
принадлежащее Обществу имущество, предоставленное в залог Банку в качестве обеспечения исполнения
обязательств обществом с ограниченной ответственностью "СибСпецАвтоТранс", а также об уплате
комиссий за оказанные Обществу банковские услуги.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно
предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью "СибСпецАвтоТранс" (далее -
ООО "СибСпецАвтоТранс"), Инспекция Федеральной налоговой службы по г. Томску (далее - ИФНС России
по г. Томску), общество с ограниченной ответственностью "Том Лизинг" (далее - ООО "ТомЛизинг").

Решением Арбитражного суда Томской области от 04 марта 2015 года иск удовлетворен в полном
объеме, на ликвидатора ООО "СибАвтоТранс" возложена обязанность включить в промежуточный
ликвидационный баланс ликвидируемого в добровольном порядке Общества требование ПАО
"Промсвязьбанк" в размере 25 828 913,24 рублей как обеспеченное залогом имущества Общества и
требование в размере 1 378 рублей задолженности по договору банковского счета от 28.02.2005 N 00221.

Не согласившись с состоявшимся решением, ликвидатор ООО "СибАвтоТранс" Зяблов А.П.
обратился с апелляционной жалобой, в которой просит решение отменить в полном объеме и принять по

делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении иска, ссылаясь на несоответствие выводов, изложенных в решении, обстоятельствам дела, и неправильное применение судом норм материального права.

По мнению заявителя апелляционной жалобы, судом первой инстанции не учтено, что у Банка отсутствует право на иск, поскольку исковое заявление подано в суд до получения ликвидатором заявления Банка о включении его требования в промежуточный ликвидационный баланс и до истечения срока для предъявления требований всеми кредиторами. Таким образом, на дату предъявления иска отсутствовали основания считать, что ликвидатор уклонился от установления требования Банка, и что права и законные интересы истца могли быть нарушены. Судом не дана надлежащая оценка доводам ответчика о том, что залог имущества ликвидируемой организации прекращен ввиду утраты или уничтожения предмета залога; утрата имущества подтверждается постановлением судебного пристава-исполнителя, доказательства существования предмета залога истец не представил. Суд не принял во внимание, что избранный истцом способ защиты права не предусмотрен законом.

Истец отзыв на апелляционную жалобу не представил.

Третье лицо ИФНС России по г. Томску в отзыве на апелляционную жалобу возражает против ее удовлетворения со ссылками на то, что истец 24.11.2014 направил ликвидатору требование Банка о включении требований в промежуточный ликвидационный баланс общества, но на текущую дату ликвидатор не предоставил Банку ни одного документа, подтверждающего факт рассмотрения требований Банка о включении его требований в промежуточный ликвидационный баланс, ликвидатор уклоняется от рассмотрения требования. В отзыве также сообщается о том, что в ИФНС России по г. Томску обществом промежуточный ликвидационный баланс не представлен.

Ответчик и третьи лица ООО "СибСпецАвтоТранс", ООО "Том Лизинг", извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание апелляционной инстанции своих представителей не направили; ходатайств об отложении не поступало.

Арбитражный апелляционный суд считает возможным на основании [статей 156 \(частей 1 - 3\), 266 \(части 1\)](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации рассмотреть апелляционную жалобу в отсутствие неявившихся представителей указанных лиц.

В судебном заседании представитель истца просил в удовлетворении апелляционной жалобы отказать, при этом поддержал доводы истца в суде первой инстанции и выводы, изложенные в судебном акте. Представитель третьего лица ИФНС России по г. Томску также возражала против удовлетворения апелляционной жалобы, поддержала доводы отзыва.

Исследовав материалы дела, доводы апелляционной жалобы и отзыва на нее, проверив в соответствии со [статьей 268](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность и обоснованность решения по приведенным в жалобе доводам, суд апелляционной инстанции считает его не подлежащим отмене.

Как следует из материалов дела, между ПАО "Промсвязьбанк" (кредитором) и ООО "СибСпецАвтоТранс" (заемщиком) заключен кредитный договор от 10.12.2007 N 0185-07-1-18, в соответствии с которым кредитор обязался предоставить заемщику кредит в 14 000 000 рублей на срок по 09.12.2008, а заемщик - возратить кредитору полученные денежные средства и уплатить проценты за пользование кредитом, а также иные платежи, подлежащие уплате кредитору в порядке, предусмотренном договором (т. 1, л.д. 10-14).

В целях обеспечения исполнения заемщиком обязательства между ПАО "Промсвязьбанк" (кредитором) и ООО "СибАвтоТранс" (залогодателем) заключен договор о залоге имущества от 10.12.2007 N 0185-07-1-18, по условиям которого залогодатель передал в залог залогодержателю имущество, указанное в приложении 1, являющимся неотъемлемой частью настоящего договора (т. 1, л.д. 16-18).

Пунктом 1.2 договора залога от 10.12.2007 N 0185-07-1-18 предусмотрено, что имущество находится у залогодателя по адресу: Томская область, Парабельский район, Арчинское месторождение, скважина N 56 и представляет собой буровую установку "УРАЛМАШ ЗД-76" с заводским номером 10378, 1979 года выпуска.

Стороны оценили заложенное имущество в 28 924 000 рублей (пункт 1.3 договора от 10.12.2007 N 0185-07-1-18).

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Томской области от 20.09.2010 по делу N А67-3651/2010 с ООО "СибСпецАвтоТранс" в пользу ОАО "Промсвязьбанк" взыскана задолженность по кредитному договору от 10.12.2007 N 0185-07-1-18 в сумме 14 000 000 рублей основного долга, 2 759 954,31 рублей процентов за пользование кредитом, 14 160,66 рублей неустойки (т. 1, л.д. 30-31).

Поскольку обеспеченное залогом обязательство не было исполнено основным должником, истец обратился в суд с требованием об обращении взыскания на заложенное имущество, принадлежащее ООО

"СибАвтоТранс".

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Томской области от 11.05.2011 по делу N А67-5473/2010, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 27.07.2011 и постановлением Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 10.11.2011, обращено взыскание на заложенное имущество, принадлежащее Обществу, - буровую установку "УРАЛМАШ ЗД-76" с заводским номером 10378, 1979 года выпуска, установлена начальная продажная цена заложенного имущества в размере 28 924 000 рублей (т. 1, л.д. 32-35).

Кроме того, между ПАО "Промсвязьбанк" (банком) и ООО "СибАвтоТранс" (клиентом) заключен договор банковского счета от 28.02.2005 N 00221, в соответствии с которым клиент поручил, а банк принял на себя обязательство по осуществлению расчетно-кассового обслуживания клиента по открытому клиенту банковскому счету в рублях (т. 1, л.д. 44-46).

Согласно пункту 2.2.3 договора от 28.02.2005 N 00221 клиент обязался оплачивать банку комиссионное вознаграждение за оказываемые им банковские услуги в порядке и в сроки, установленные тарифами, а также возмещать банку расходы, понесенные им в связи с выполнением поручений клиента, а также в соответствии с иными тарифами банка, связанными с обслуживанием счета клиента.

Во исполнение договора банковского счета ПАО "Промсвязьбанк" оказывало Обществу банковские услуги и выставляло к оплате ордера на оплату комиссий за оказанные услуги (т. 1, л.д. 47-52). Комиссии оплачены Обществом частично, задолженность по договору банковского счета составила 1 378 рублей.

Единственным участником ООО "СибАвтоТранс" 02.10.2014 принято решение о ликвидации общества, ликвидатором назначен Зяблов А.П. (т. 2, л.д. 10). Сведения о принятии решения о ликвидации Общества и назначении ликвидатора внесены в ЕГРЮЛ 10.10.2014 (т. 2, л.д. 10).

Сообщение о начале процедуры ликвидации опубликовано в журнале "Вестник государственной регистрации" от 22.10.2014.

ПАО "Промсвязьбанк" направило ликвидатору Общества Зяблову А.П. заявление о включении в промежуточный ликвидационный баланс требования банка в размере 25 828 913,24 рублей задолженности по кредитному договору от 10.12.2007 N 0185-07-1-18, обеспеченного залогом имущества общества, и требования в размере 1 378 рублей задолженности по договору банковского счета от 28.02.2005 N 00221, не обеспеченного залогом. Данное требование получено ликвидатором 10.12.2014 (т. 2, л.д. 26-28).

Ссылаясь на то, что ликвидатор Общества уклонился от рассмотрения требования банка и включения его в промежуточный ликвидационный баланс, ПАО "Промсвязьбанк" на основании [пункта 4 статьи 64](#) Гражданского кодекса Российской Федерации обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Удовлетворяя исковые требования ПАО "Промсвязьбанк" и обязывая ликвидатора Общества Зяблова А.П. включить требования Банка в промежуточный ликвидационный баланс, суд первой инстанции исходил из доказанности наличия у Общества задолженности в заявленном размере, обязанности ликвидатора включить задолженность перед Банком в промежуточный ликвидационный баланс и уклонения ликвидатора от исполнения данной обязанности до рассмотрения спора в судебном порядке. Суд отклонил довод ликвидатора о том, что истцом избран ненадлежащий способ защиты, со ссылкой на [пункт 4 статьи 64](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, которым установлено право кредитора обратиться в арбитражный суд с иском к ликвидационной комиссии в случае уклонения последней от рассмотрения требований такого кредитора.

Суд принял правильный по существу судебный акт.

В соответствии со [статьей 12](#) Гражданского кодекса Российской Федерации защита гражданских прав осуществляется названными в этой [статье](#) способами и иными способами, предусмотренными законом.

Федеральным [законом](#) от 05.05.2014 N 99-ФЗ "О внесении изменений в главу 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" Гражданский [кодекс](#) дополнен [статьей 64.1](#), согласно [пункту 1](#) которой в случае отказа ликвидационной комиссии удовлетворить требование кредитора или уклонения от его рассмотрения кредитор до утверждения ликвидационного баланса юридического лица вправе обратиться в суд с иском об удовлетворении его требования к ликвидируемому юридическому лицу. В случае удовлетворения судом иска кредитора выплата присужденной ему денежной суммы производится в порядке очередности, установленной [статьей 64](#) настоящего Кодекса.

Указанная [норма](#) Кодекса вступила в силу с 1 сентября 2014 года и применяется к правоотношениям, возникшим после этой даты ([статья 3](#) Федерального закона от 05.05.2014 N 99-ФЗ).

Таким образом, действующее после 01.09.2014 законодательство предусматривает возможность защиты прав кредиторов ликвидируемого юридического лица в случае, если его требования не были признаны ликвидационной комиссией (ликвидатором), посредством предъявления к юридическому лицу иска об удовлетворении его требования, в том числе путем присуждения причитающихся денежных

средств; особый судебный порядок предъявления и рассмотрения требований кредитора к ликвидируемому юридическому лицу законом не предусмотрен.

При этом следует учитывать, что в соответствии с [пунктом 2 статьи 63](#) Гражданского кодекса Российской Федерации (в редакции, действующей с 01.09.2014) обязанностью ликвидационной комиссии является составление промежуточного ликвидационного баланса, который обязательно должен содержать сведения о перечне требований, удовлетворенных вступившим в законную силу решением суда, независимо от того, были ли такие требования приняты ликвидационной комиссией.

Следовательно, истец мог воспользоваться указанным в [статье 64.1](#) Гражданского кодекса Российской Федерации способом защиты гражданских прав путем обращения к ликвидируемому юридическому лицу с иском об удовлетворении его требований, и в этом случае учет требований, удовлетворенных вступившим в законную силу решением суда, являлся бы обязательным для ликвидационной комиссии (ликвидатора) независимо от того, приняты ли ликвидационной комиссией (ликвидатором) такие требования.

Выводы ответчика о возможности применения в данном случае способа защиты в соответствии с [пунктом 1 статьи 64.1](#) Гражданского кодекса Российской Федерации являются верными.

Наряду с этими ответчиком не учтено, что в данном деле рассматривался иной спор, возникший между истцом и ликвидатором ответчика, по вопросу о рассмотрении ликвидатором направленного кредитором требования о включении задолженности в промежуточный ликвидационный баланс.

Предусмотренный [пунктом 1 статьи 64.1](#) Гражданского кодекса Российской Федерации способ защиты не назван [законом](#) единственно возможным и верным в случае возникновения спора между кредитором и ликвидатором юридического лица. Законодательство не запрещает возможность применения и иных способов защиты прав кредитора в случае подтверждения обоснованности его претензий к действиям (бездействию) ликвидатора, уклоняющегося от рассмотрения требования о включении в промежуточный ликвидационный баланс. Положения норм [пункта 1 статьи 64.1](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, предусматривающие возможность защиты права путем обращения кредитора с иском к ликвидируемому юридическому лицу об удовлетворении его требования, не могут быть истолкованы как ограничивающие возможность субъекта обратиться с требованиями к иному лицу, которое данный субъект считает в действительности нарушившим его права (в данном случае к ликвидатору, не рассматривающему поступившее к нему требование), при этом кредитор обращается не с иском об удовлетворении его требований (который очевидно должен предъявляться именно к самому должнику), а с иными требованиями, связанными с действиями (бездействием) ответчика при выполнении им возложенных [законом](#) обязанностей.

Более того, возможность обращения с иными требованиями (а не только с иском об удовлетворении требований кредитора) была прямо закреплена законодательством, действовавшим в период рассмотрения дела. Так, в [пункте 4 статьи 64](#) Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что в случае отказа ликвидационной комиссии в удовлетворении требований кредитора либо уклонения от их рассмотрения кредитор вправе до утверждения ликвидационного баланса юридического лица обратиться в суд с иском к ликвидационной комиссии.

Учитывая, что [пункте 1 статьи 64.1](#) Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено обращение с иском об удовлетворении требований к самому юридическому лицу, указание в действовавшем в тот же период законе (в [пункте 4 статьи 64](#)) на возможность обращения с иском к ликвидационной комиссии подтверждает возможность применения кредитором и иного способа защиты путем обращения с иском к ликвидационной комиссии, в частности в случае отказа или уклонения от рассмотрения требования кредитора.

Более того, [законом](#) предусмотрена обязанность членов ликвидационной комиссии (ликвидатора) по требованию учредителей (участников) ликвидированного юридического лица или по требованию его кредиторов возместить убытки, причиненные ими учредителям (участникам) ликвидированного юридического лица или его кредиторам, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены [статьей 53.1](#) настоящего Кодекса. В связи с этим в некоторых случаях кредитор может быть заинтересован в обращении с требованиями именно к ликвидационной комиссии (ликвидатору), которые, по его мнению, не исполняют в должной мере своих обязанностей, с целью судебной констатации такого ненадлежащего исполнения.

Принимая решение, суд в силу с [части 1 статьи 168](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определяет, какие нормы права следует применить к установленным обстоятельствам.

По смыслу разъяснений, содержащихся в [пункте 3](#) Постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации N 10/22 от 29.04.2010 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой

права собственности и других вещных прав", в случае ненадлежащего формулирования истцом способа защиты при очевидности преследуемого им материально-правового интереса, суд не должен отказывать в иске ввиду неправильного указания норм права, а обязан сам определить, из какого правоотношения спор возник и какие нормы подлежат применению.

В настоящем случае материально-правовой интерес ПАО "Промсвязьбанк" при обращении с настоящим иском состоял в судебном подтверждении наличия у ликвидатора ООО "СибАвтоТранс" обязанности по рассмотрению требований истца к данному обществу в целях последующего учета данных требований в промежуточном ликвидационном балансе в условиях уклонения ликвидатора от их рассмотрения.

Поэтому к отношениям сторон подлежит применению пункт 1 статьи 64 Гражданского кодекса Российской Федерации и нормы, регулирующие соответствующие отношения по залогу имущества и по договору о ведении банковского счета, а иск Банка подлежит рассмотрению как иск к ликвидатору, связанный с его действиями (бездействием) по отказу либо уклонению от рассмотрения требования кредитора и устранением последствий данных действий (бездействия).

В соответствии с пунктом 1 статьи 334 Гражданского кодекса Российской Федерации в силу залога кредитор по обеспеченному залогом обязательству (залогодержатель) имеет право в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения должником этого обязательства получить удовлетворение из стоимости заложенного имущества (предмета залога) преимущественно перед другими кредиторами лица, которому принадлежит заложенное имущество (залогодателя).

Согласно пункту 1 статьи 335 Гражданского кодекса Российской Федерации залогодателем может быть как сам должник, так и третье лицо.

По договору о залоге от 10.12.2007 N 0185-07-1-18 ООО "СибАвтоТранс" предоставило обеспечение исполнения обязательства перед Банком за третье лицо - общество "СибСпецАвтоТранс". Нарушение основным должником обязательств перед Банком установлено вступившими в законную силу судебными актами по ранее рассмотренным делам N N А67-3651/2010, А67-5473/2010. По расчету истца, не оспоренному ответчиком, в настоящее время задолженность по обеспеченному залогом обязательству составляет 25 828 913,24 рублей, в том числе 14 000 000 рублей основного долга и 11 828 913,24 рублей процентов за пользование кредитом.

Применительно к разъяснениям, содержащимся в абзаце шестом пункта 20 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 N 58 "О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя", размер требований, обеспеченных залогом, определяется как сумма денежного удовлетворения, на которое может претендовать залогодержатель за счет заложенного имущества, но не свыше оценочной стоимости данного имущества. Стоимость заложенного имущества определяется на основе оценки заложенного имущества, предусмотренной в договоре о залоге, или начальной продажной цены, установленной решением суда об обращении взыскания на заложенное имущество, с учетом доводов заинтересованных лиц об изменении указанной стоимости в большую или меньшую сторону.

Решением Арбитражного суда Томской области от 11.05.2011 по делу N А67-5473/2010, которым обращено взыскание на заложенное имущество, принадлежащее Обществу, установлена начальная продажная цена заложенного имущества в размере 28 924 000 рублей, то есть в размере, превышающем сумму долга по основному обязательству. Доказательства изменения указанной стоимости в большую или меньшую сторону стороны при рассмотрении настоящего дела не представили.

При таких обстоятельствах требование ПАО "Промсвязьбанк" о включении его требования в промежуточный ликвидационный баланс ООО "СибАвтоТранс" в размере 25 828 913,24 рублей следует признать обоснованным. Удовлетворение названного денежного требования производится в порядке очередности, установленной статьей 64 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Доводы ответчика о том, что залог прекратился ввиду утраты заложенного имущества, правомерно отклонены судом, поскольку они не подтверждены какими-либо доказательствами. В соответствии с постановлением судебного пристава-исполнителя от 30.09.2014, на которое ссылается ответчик, директором Общества была предоставлена информация о том, что заложенная буровая установка находится в Парабельском районе Томской области на месторождении Арчинское-56 в 120 км от города Кедровый Томской области. С 2006 года данная буровая установка не используется, в аренду не передана и принадлежит Обществу, однако вывезти ее нет возможности из-за отсутствия денежных средств. Поручение судебного пристава-исполнителя о совершении исполнительных действий, данное отделу судебных приставов по месту нахождения имущества, не исполнено в связи с отсутствием транспортного сообщения с Арчинским месторождением (т. 1, л.д. 128).

При таких обстоятельствах материалами дела подтверждается существование предмета залога, а

такое основание прекращения залога, как "отсутствие транспортного сообщения", законом не предусмотрено.

Согласно [статьям 309, 310](#) Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В соответствии с [пунктом 1 статьи 845](#) Гражданского кодекса Российской Федерации по договору банковского счета банк обязуется принимать и зачислять поступающие на счет, открытый клиенту (владельцу счета), денежные средства, выполнять распоряжения клиента о перечислении и выдаче соответствующих сумм со счета и проведении других операций по счету.

В силу [пунктов 1, 2](#) статьи 851 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях, предусмотренных договором банковского счета, клиент оплачивает услуги банка по совершению операций с денежными средствами, находящимися на счете. Плата за услуги банка, предусмотренная [пунктом 1](#) настоящей статьи, может взиматься банком по истечении каждого квартала из денежных средств клиента, находящихся на счете, если иное не предусмотрено договором банковского счета.

Суд первой инстанции, исследовав и оценив по правилам [статьи 71](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные истцом доказательства, установил, что у Общества имеется задолженность перед Банком по уплате предусмотренных договором банковского счета от 28.02.2005 N 00221 комиссий в сумме 1 378 рублей. Выводы суда в данной части заявителем апелляционной жалобы не оспариваются.

Поскольку ООО "СибАвтоТранс" не представило доказательства уплаты начисленных комиссий в полном объеме, не оспорило правомерность начисления комиссий, требования ПАО "Промсвязьбанк" в отношении задолженности в размере 1 378 рублей задолженности по договору от 28.02.2005 N 00221 являются обоснованными и подлежат включению в промежуточный ликвидационный баланс. Названная сумма задолженности подлежит взысканию (присуждению) с ООО "СибАвтоТранс" в пользу Банка, выплата присужденной банку денежной суммы производится в порядке очередности, установленной [статьей 64](#) Гражданского кодекса Российской Федерации.

Суждения заявителя апелляционной жалобы о том, что у истца не возникло право на иск, являются ошибочными, поскольку право кредитора на предъявление иска предусмотрено [статьей 12, пунктом 4 статьи 64](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, и его реализация не может быть поставлена в зависимость от того, когда кредитором предъявлено требование ликвидатору, учитывая, что требование было предъявлено в ноябре 2014 года таким образом, что к моменту рассмотрения в марте 2015 года у ликвидатора имелась возможность рассмотреть требования и совершить все необходимые действия, доказательств рассмотрения в установленном порядке требования кредитора ответчиком ни в суде первой инстанции, ни в апелляционном суде не представлено. Кроме того, обязанность учесть установленное и подтвержденное судом требование в промежуточном ликвидационном балансе имеется у ликвидатора независимо от того, принято ли им соответствующее требование кредитора.

Также заявитель апелляционной жалобы не представил доказательства того, что спорные требования включены им в проект промежуточного ликвидационного баланса, а в части требования, основанного на договоре залога, требование кредитора ликвидатором оспаривается. В этой связи рассмотрение требования кредитора к ликвидируемой организации, не являющейся должником в основном обеспеченном залогом обязательстве (то есть, когда не допускается присуждение денежных средств), позволяет устранить возникшую неопределенность и обеспечить права кредитора.

Принимая во внимание, что приведенные в апелляционной жалобе доводы не свидетельствуют о наличии оснований, установленных [статьей 270](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для отмены или изменения решения, апелляционная инстанция считает обжалуемый судебный акт законным и обоснованным, а апелляционную жалобу - неподлежащей удовлетворению.

В связи с отказом в удовлетворении апелляционной жалобы на основании [статьи 110](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины по апелляционной жалобе относятся на ответчика. Неуплаченная при обращении в апелляционной жалобой государственная пошлина подлежит взысканию с него в доход федерального бюджета.

Руководствуясь [статьей 110, пунктом 1 статьи 269, статьей 271](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Седьмой арбитражный апелляционный суд

постановил:

Решение Арбитражного суда Томской области от 04 марта 2015 года по делу N А67-8209/2014

оставить без изменения, а апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Взыскать с ликвидатора общества с ограниченной ответственностью "СибАвтоТранс" Зяблова Андрея Павловича в доход федерального бюджета 3 000 рублей государственной пошлины по апелляционной жалобе.

Постановление вступает в законную силу со дня принятия и может быть обжаловано в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в течение двух месяцев.

Председательствующий
Е.В.АФАНАСЬЕВА

Судьи
К.Д.ЛОГАЧЕВ
Е.Г.ШАТОХИНА