

## КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

### ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 17 июля 2014 г. N 1808-О

### ОБ ОТКАЗЕ В ПРИНЯТИИ К РАССМОТРЕНИЮ ЖАЛОБЫ ГРАЖДАНИНА ШУКЛИНА АЛЕКСАНДРА АЛЕКСАНДРОВИЧА НА НАРУШЕНИЕ ЕГО КОНСТИТУЦИОННЫХ ПРАВ АБЗАЦЕМ ПЕРВЫМ ПУНКТА 1 И ПУНКТОМ 2 СТАТЬИ 10 ГРАЖДАНСКОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д. Зорькина, судей К.В. Арановского, А.И. Бойцова, Н.С. Бондаря, Г.А. Гаджиева, Ю.М. Данилова, Л.М. Жарковой, Г.А. Жилина, С.М. Казанцева, М.И. Клеандрова, С.Д. Князева, А.Н. Кокотова, Л.О. Красавчиковой, С.П. Маврина, Н.В. Мельникова, Ю.Д. Рудкина, Н.В. Селезнева, О.С. Хохряковой, В.Г. Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина А.А. Шуклина к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. Решением суда общей юрисдикции, оставленным без изменения определением суда апелляционной инстанции, было отказано в удовлетворении исковых требований гражданина А.А. Шуклина к признанной несостоятельной (банкротом) кредитной организации (банку) и организации, осуществляющей функцию по обязательному страхованию вкладов, о признании права требования на возмещение по вкладу и о возложении обязанности по включению данного требования в реестр обязательств банка, в отношении которого наступил страховой случай, перед вкладчиками. Установив, что совершавшиеся истцом действия по переводу денежных средств с принадлежащего ему как индивидуальному предпринимателю расчетного счета в банке на его счет по вкладу, открытый в том же банке, были направлены не на создание предусмотренных договором банковского вклада правовых последствий, а на искусственное формирование задолженности банка перед истцом в условиях фактической неплатежеспособности банка и, соответственно, на возникновение у организации, осуществляющей функцию по обязательному страхованию вкладов, обязательств по выплате истцу страхового возмещения в нарушение установленных законом порядка и очередности удовлетворения кредиторов, суд пришел к выводу, что заявленные А.А. Шуклиным требования противоречат [статье 10](#) ГК Российской Федерации, запрещающей злоупотребление правом.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации А.А. Шуклин оспаривает конституционность примененных в деле с его участием положений [абзаца первого пункта 1 статьи 10](#) ГК Российской Федерации и [пункта 2](#) данной

статьи (в редакции, действовавшей до внесения в данную статью изменений Федеральным законом от 30 декабря 2012 года N 302-ФЗ), согласно которым не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах; в случае несоблюдения требований, предусмотренных пунктом 1 данной статьи, суд, арбитражный суд или третейский суд может отказать лицу в защите принадлежащего ему права.

По мнению заявителя, данные законоположения противоречат статьям 45 (часть 1), 46 (часть 1), 47 (часть 1) и 55 (части 2 и 3) Конституции Российской Федерации, поскольку в силу своей правовой неопределенности, неясности и неконкретности допускают смешение понятий "противоправные действия" и "злоупотребление правом".

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации в своих решениях, нормы пунктов 1 и 2 статьи 10 ГК Российской Федерации, устанавливающие запрет злоупотребления правом в любых формах и правовые последствия злоупотребления правом, направлены на реализацию принципа, закрепленного в статье 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации (определения от 19 марта 2009 года N 166-О-О, от 22 марта 2012 года N 489-О-О, от 24 сентября 2013 года N 1252-О, от 22 января 2014 года N 208-О и др.), как в редакции, действовавшей до внесения изменений Федеральным законом от 30 декабря 2012 года N 302-ФЗ, так и после, неопределенности не содержат и сами по себе не могут расцениваться как нарушающие конституционные права заявителя, перечисленные в жалобе.

Проверка же законности и обоснованности вынесенных по делу с участием заявителя судебных постановлений, в том числе с точки зрения правильности установления и исследования фактических обстоятельств, послуживших основанием к отказу в удовлетворении заявленных им требований, не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она установлена статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации".

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Шуклина Александра Александровича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель

Конституционного Суда  
Российской Федерации  
В.Д.ЗОРЬКИН

---