

## КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

### ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 24 сентября 2013 г. N 1252-О

#### ОБ ОТКАЗЕ В ПРИНЯТИИ К РАССМОТРЕНИЮ ЖАЛОБЫ ГРАЖДАНИНА КОКТАШЕВА ВЛАДИМИРА ВЛАДИМИРОВИЧА НА НАРУШЕНИЕ ЕГО КОНСТИТУЦИОННЫХ ПРАВ ПУНКТОМ 1 СТАТЬИ 10 ГРАЖДАНСКОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Конституционный Суд Российской Федерации в составе заместителя Председателя С.П. Маврина, судей К.В. Арановского, А.И. Бойцова, Н.С. Бондаря, Г.А. Гаджиева, Ю.М. Данилова, Л.М. Жарковой, Г.А. Жилина, С.М. Казанцева, М.И. Клеандрова, С.Д. Князева, А.Н. Кокотова, Л.О. Красавчиковой, Н.В. Мельникова, Ю.Д. Рудкина, Н.В. Селезнева, О.С. Хохряковой, В.Г. Ярославцева, рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина В.В. Кокташева к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. Решением районного суда, оставленным без изменения судом апелляционной инстанции, гражданину В.В. Кокташеву отказано в удовлетворении иска о компенсации морального вреда. При этом суды указали, что не был установлен факт злоупотребления ответчиком своим правом с целью причинить В.В. Кокташеву вред.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации В.В. Кокташев оспаривает конституционность примененного судами в деле с его участием [пункта 1 статьи 10](#) ГК Российской Федерации, в соответствии с которым не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах (в редакции, действовавшей до внесения в данную [статью](#) изменений Федеральным [законом](#) от 30 декабря 2012 года N 302-ФЗ).

По мнению заявителя, данное [законоположение](#) противоречит [Конституции](#) Российской Федерации, в частности ее [статье 19 \(части 1 и 2\)](#), поскольку по смыслу, придаваемому ему правоприменительной практикой, в силу своей правовой неопределенности, неясности и неконкретности позволяет отказать в удовлетворении иска о компенсации морального вреда.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Оспариваемое [положение](#), устанавливающее запрет злоупотребления правом в любых формах, прямо направлено на реализацию принципа, закрепленного в [статье 17 \(часть 3\)](#) Конституции Российской Федерации (определения

Конституционного Суда Российской Федерации от 18 января 2011 года [N 8-О-П](#), от 21 июня 2011 года [N 807-О-О](#) и др.) как в редакции, действовавшей до внесения изменений Федеральным [законом](#) от 30 декабря 2012 года [N 302-ФЗ](#), так и после, неопределенности не содержит и само по себе не может расцениваться как нарушающее конституционные права заявителя, перечисленные в жалобе.

Исходя из изложенного и руководствуясь [пунктом 2 части первой статьи 43](#), [частью первой статьи 79](#), [статьями 96](#) и [97](#) Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Кокташева Владимира Владимировича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного [закона](#) "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Заместитель Председателя  
Конституционного Суда  
Российской Федерации  
С.П.МАВРИН

---