

КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 29 января 2015 г. N 99-О

ОБ ОТКАЗЕ В ПРИНЯТИИ К РАССМОТРЕНИЮ ЖАЛОБЫ ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ВЕРТИКАЛЬ" НА НАРУШЕНИЕ КОНСТИТУЦИОННЫХ ПРАВ И СВОБОД АБЗАЦЕМ ПЕРВЫМ ПУНКТА 1, ПУНКТАМИ 2 И 3 СТАТЬИ 10 ГРАЖДАНСКОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д. Зорькина, судей К.В. Арановского, А.И. Бойцова, Н.С. Бондаря, Г.А. Гаджиева, Ю.М. Данилова, Л.М. Жарковой, Г.А. Жилина, С.М. Казанцева, М.И. Клеандрова, С.Д. Князева, А.Н. Кокотова, С.П. Маврина, Н.В. Мельникова, Ю.Д. Рудкина, Н.В. Селезнева, О.С. Хохряковой, В.Г. Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы ООО "Вертикаль" к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. Решением арбитражного суда, оставленным без изменения постановлением судов апелляционной и кассационной инстанций, были удовлетворены искивые требования ряда граждан, в том числе к ООО "Вертикаль", о признании недействительным договора купли-продажи административного здания и применении последствий недействительности ничтожной сделки. При этом суд с учетом положений [статьи 10](#) ГК Российской Федерации (в редакции, действовавшей до внесения в данную [статью](#) изменений Федеральным [законом](#) от 30 декабря 2012 года N 302-ФЗ) пришел к выводу, что оспариваемая сделка совершена с умыслом причинения вреда истцам.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации ООО "Вертикаль" оспаривает конституционность [абзаца первого пункта 1, пунктов 2 и 3 статьи 10](#) ГК Российской Федерации о пределах осуществления гражданских прав. По мнению заявителя, данные законоположения не соответствуют [статьям 19 \(часть 1\), 46 \(часть 1\) и 123 \(часть 3\)](#) Конституции Российской Федерации, поскольку содержащаяся в них неопределенность допускает возможность их произвольного толкования правоприменителем.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации в своих решениях, нормы [статьи 10](#) ГК Российской Федерации, устанавливающие запрет злоупотребления правом в любых формах и правовые последствия злоупотребления правом, направлены на реализацию принципа, закрепленного в [статье 17 \(часть 3\)](#) Конституции Российской Федерации (определения от 24

сентября 2013 года N 1252-О, от 17 июля 2014 года N 1808-О и др.), как в редакции, действовавшей до внесения изменений Федеральным **законом** от 30 декабря 2012 года N 302-ФЗ, так и после, неопределенности не содержат и сами по себе не могут расцениваться как нарушающие конституционные права заявителя, перечисленные в жалобе.

Исходя из изложенного и руководствуясь **пунктом 2 статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97** Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью "Вертикаль", поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного **закона** "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации
В.Д.ЗОРЬКИН
